

Geschillendienst

Beslissing

Meneer X/ Energieleverancier en en Sibelga

Voorwerp van de klacht

Meneer X, de klager, vraagt aan de Geschillendienst om zich uit te spreken over de naleving door energieleverancier en Sibelga van de artikelen 24, § 1, 1° en 25sexies, § 4 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna afgekort als: “*elektriciteitsordonnantie*”) en van de artikelen 18, 1° en 20quater, § 2 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna afgekort als: “*gasordonnantie*”).

Uiteenzetting van de feiten

Op 23 juni 2016 wordt de syndicus Immo Y door de Algemene Vergadering van Mede-eigenaars van de Vereniging van Mede-eigenaars “Residentie Z” benoemd als syndicus van de Residentie Z.

De syndicus Immo Y volgde de syndicus AB met ingang van 1 juli 2016 op.

De nieuwe syndicus Immo Y van de Vereniging van Mede-eigenaars “Z” verstuurdte per e-mail van 5 juli 2016 een ingescande brief van Sibelga met briefdatum van 27 juni 2016 naar de Raad van Mede-eigendom en naar de Commissaris van de rekeningen van de Vereniging van Mede-eigenaars “Residentie Z”.

Uit de brief van Sibelga bleek dat de brief per post naar het adres van de vorige syndicus AB verzonden werd. In de betrokken brief van 27 juni 2016 deelde Sibelga aan de vorige syndicus AB mee dat Sibelga op vraag van de energie op 22 juli 2016 zal overgaan tot afsluiting van de leveringspunten voor gas (EAN: 123 en EAN: 456) en het leveringspunt voor elektriciteit (EAN: 789) verbonden aan de Residentie Z.

De gasleveringspunten die Sibelga wenst af te sluiten, voorziet volgens de klager de huishoudelijke bewoners het gebruik van gas om te koken en voorzien ook stroom aan de gemeenschappelijke verwarmingsketel, dewelke de privégedeelten van het appartementsgebouw voorziet in verwarming en warm water voor de privégedeelten van het appartementsgebouw waar de gezinnen wonen.

Het elektriciteitsleveringspunt dat Sibelga wenst af te sluiten voorziet volgens de klager in stroom aan de enige gemeenschappelijke verwarmingsketel, dewelke de privégedeelten van het appartementsgebouw voorziet in de noodzakelijke verwarming en het warm water voor de residentiële bewoners en hun gezinnen die in het appartementsgebouw wonen.

Daar Sibelga op vraag van de energieleverancier wou overgaan tot afsluiting van de bovengenoemde leveringspunten voor gas en elektriciteit dat een hoofdverblijfplaats of een verblijfplaats tot hoofdzakelijk gebruik stroom voorzien zonder vooraf de procedure, beschreven in hoofdstuk IVbis van

de elektriciteits- en gasordonnantie, te hebben gevolgd en zonder toestemming van de vrederechter te hebben bekomen, meent de klager hierdoor een nadeel te hebben geleden.

Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, § 1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat:

“ § 1. – Er wordt in de schoot van Brugel een " Geschillendienst " gecreëerd die klachten behandelt :

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkten;

4° met betrekking tot de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten”.

Uit dit artikel wordt afgeleid dat de Geschillendienst bevoegd is om over klachten betreffende de toepassing van de onderhavige ordonnantie en van haar uitvoeringsbesluiten uitspraak te doen, met inbegrip van de technische reglement elektriciteit.

In casu, zijn de artikelen 24, § 1, 1° en 25*sexies*, § 4 van de elektriciteitsordonnantie en de artikelen 18, 1° en 20*quater*, § 2 van de gasordonnantie van toepassing.

Onderzoek ten gronde

Artikel 24, § 1, 1° van de elektriciteitsordonnantie en zijn equivalent voor gas, artikel 18, 1° van de gasordonnantie, bepalen dat:

“De distributienetbeheerder en de leveranciers zullen, elkeen wat hen betreft, de openbare dienstverplichtingen hierna bepaald onder de punten 1° tot 2° nakomen:

1° het ter beschikking stellen van een ononderbroken minimumlevering van elektriciteit voor het verbruik van het gezin onder de voorwaarden bepaald onder Hoofdstuk IVbis;”

[...]

Artikel 25*sexies*, § 4 van de elektriciteitsordonnantie en zijn equivalent voor gas, artikel 20*quater*, § 2 van de gasordonnantie, luiden als volgt:

“In geen geval mag een leveringspunt van elektriciteit dat bestemd is voor een hoofdwoonplaats of voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik worden afgesloten zonder de goedkeuring van de vrederechter.

Deze bepaling is niet van toepassing wanneer de afsluiting vereist is omdat de veiligheid van goederen of personen, of de goede werking van het distributienetwerk ernstig in het gedrang komt.

Iedere afsluiting zonder de instemming van de vrederechter op basis van dit artikel maakt het voorwerp uit van een informatiemaatregel via aangetekende zending, met vermelding voor de verbruiker van de precieze

redenen die tot die afsluiting geleid hebben, alsook de duur ervan. Een kopie van de brief wordt naar Brugel gestuurd."

[...]

In dit geval,

- Stuurde Sibelga op 27 juni 2016 een brief naar de vorige syndicus AB op. In de betrokken brief deelde Sibelga aan syndicus AB mee dat hij op vraag van de energieleverancier op 22 juli 2016 zal overgaan tot afsluiting van de leveringspunten voor gas (**EAN: 123** en **EAN: 456**) en het leveringspunt voor elektriciteit (**EAN: 789**) verbonden aan de Residentie Z.
- De klager meent dat de gasleveringspunten die Sibelga wenst af te sluiten stroom voorziet aan de gemeenschappelijke verwarmingsketel, dewelke de privégedeeltes van het appartementsgebouw voorziet in gas om te koken, verwarming en warm water voor de privégedeelten van het appartementsgebouw waar de gezinnen wonen.
- Daarnaast meent de klager dat het elektriciteitsleveringspunt dat Sibelga wenst af te sluiten stroom voorziet aan de enige gemeenschappelijke verwarmingsketel, dewelke de privégedeeltes van het appartementsgebouw voorziet in de noodzakelijke verwarming en het warm water voor de residentiële bewoners en hun gezinnen die in het appartementsgebouw wonen.

Wat de klacht tegen de energieleverancier betreft, heeft de Geschillendienst geoordeeld dat de energieleverancier het artikel 25^{sexies}, § 4 van de elektriciteitsordonnantie en zijn equivalent voor gas, artikel 20^{quater}, § 2 van de gasordonnantie gerespecteerd heeft aangezien de energie leverancier redelijkerwijs niet kon weten dat de gas- en elektriciteitsleveringspunten verbonden aan de Residentie Z de privégedeelten van het appartementsgebouw waar de gezinnen wonen, voorzag in gas om te koken, verwarming en warm water vermits dat de syndicus een professionele contract met zijn energieleverancier afgesloten had.

Bijgevolg kan de energieleverancier niet verantwoordelijk worden gesteld voor het droppen van de distributienetgebruiker verbonden aan de Residentie Z zonder vooraf de procedure, beschreven in hoofdstuk IVbis van de elektriciteits- en gasordonnantie, te hebben gevolgd en zonder toestemming van de vrederechter te hebben bekomen.

Wat de klacht tegen Sibelga betreft, heeft de Geschillendienst geoordeeld dat Sibelga de artikelen 24, § 1, 1° en 25^{sexies}, § 4 van de elektriciteitsordonnantie en de artikelen 18, 1° en 20^{quater}, § 2 van de gasordonnantie heeft gerespecteerd aangezien Sibelga zich gebaseerd heeft op de dropbericht dat verstuurd werd door de energieleverancier om de Drop uit te voeren.

Bovendien werd de betrokken leverpunten inmiddels door een andere leverancier overgenomen zodat een leveringspunt van elektriciteit/gas dat bestemd was voor de hoofdverblijfplaats van de klager door Sibelga niet afgesloten werd en een ononderbroken minimumlevering van elektriciteit/gas voor het verbruik van de klager ter beschikking gesteld werd.

Bijgevolg kan Sibelga niet verantwoordelijk worden gesteld voor het willen overgaan tot afsluiting van de bovengenoemde leveringspunten voor gas en elektriciteit dat een hoofdverblijfplaats of een

verblijfplaats tot hoofdzakelijk gebruik stroom voorzien zonder vooraf de procedure, beschreven in hoofdstuk IVbis van de elektriciteits- en gasordonnantie, te hebben gevolgd en zonder toestemming van de vrederechter te hebben bekomen.

Om deze redenen

De Geschillendienst verklaart de klacht ingesteld tegen de energieleverancier en Sibelga ongegrond.