

## Geschillendienst

### Beslissing

#### De heer X/ SIBELGA

#### Onderwerp van de klacht

De heer X, zaakvoerder van de bvba Y (hierna "*de klager*"), vraagt de Geschillendienst om zich uit te spreken over de naleving door de distributienetbeheerder (hierna de "*DNB*" of "*SIBELGA*") van de artikelen 6 en 219 van het besluit van 23 mei 2014 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het technisch reglement voor het beheer van het gasdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de toegang ertoe (hierna het "*Technisch reglement*").

#### Uiteenzetting van de feiten

Op 1 juni 2015 heeft de klager een factuur ontvangen van SIBELGA voor niet-gemeten verbruik, na een vaststelling van fraude aan de elektriciteitsmeter van de slagerij die hij uitbaat. Enerzijds maakt de fraudevaststelling van 22 april 2015 melding van "*beschadigde zegels, maar blijkbaar niet geopend*". Anderzijds bevestigt SIBELGA in haar verslag van 13 juli 2015 de aantasting van de integriteit van de meter. De klager betwist het frauduleuze karakter van de aantasting en beweert dat de slechte meting van het verbruik te wijten was aan de verouderde staat van het apparaat. Bovendien rechtvaardigt hij de daling van het verbruik door het feit dat hij maatregelen heeft genomen om zijn energieverbruik te verminderen.

#### Onderzoek van de gegrondheid

Artikel 219, §2 van het Technisch reglement elektriciteit voorziet:

*"Wanneer de distributienetbeheerder vaststelt dat er een inbreuk werd gepleegd op de integriteit van de aansluiting of van een meetinrichting, met inbegrip van de aanwezige zegels, controleert hij de meetinrichting ter plekke. Als dat verantwoord is, neemt de distributienetbeheerder de meetinrichting mee voor een grondige controle in het laboratorium. De bevindingen van de distributienetbeheerder hebben bewijskracht tot het tegendeel bewezen is.*

*De kosten die de distributienetbeheerder maakt als gevolg van deze inbreuk, komen ten laste van de gekende bewoner. Is er geen gekende bewoner, dan komen de kosten ten laste van de eigenaar. Indien de eigenaar op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van die bewoners. Indien de eigenaar niet op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van de eigenaar, en dit onverminderd diens verhaalrechten tegen de derde die hij het verbruik verschuldigd acht. De distributienetbeheerder houdt geen rekening met de interne gevolgen van de akte die tegen hem wordt ingeroepen.*

*Deze kosten omvatten enerzijds de administratieve en technische kosten van de distributienetbeheerder voor het herstel in de vorige staat of zelfs de vervanging van de meetinrichting, en anderzijds het verbruik. Het verbruik wordt geschat en gefactureerd overeenkomstig artikel 6."*

In het onderhavig geval hebben de gespecialiseerde technici van Sibelga op 22 april 2015 vastgesteld dat de "*zegels*" van de meter nr. X van de klager "*beschadigd*" waren maar "*dat ze blijkbaar niet werden geopend*". Na een grondig onderzoek van de meter heeft Sibelga de aantasting van de

integriteit van de meter bevestigd, want de dichtingsring was onder de kap geklemd (gevolg van de opening van de meter).

Uit het onderzoek van de geschiedenis van het gemiddelde dagelijkse verbruik blijkt ook een incoherentie in het verbruik vanaf 5 oktober 2010. Namelijk:

- 65,09 kWh/dag tussen 15 december 2007 en 6 oktober 2008;
- 78,32 kWh/dag tussen 6 december 2008 en 5 oktober 2009;
- 77,75 kWh/dag tussen 5 oktober 2009 en 5 oktober 2010;
- 30,06 kWh/dag tussen 5 oktober 2010 en 5 oktober 2011;
- 15,01 kWh/dag tussen 5 oktober 2011 en 20 oktober 2014;
- 13,27 kWh/dag, tussen 2 oktober 2014 en 21 april 2015.

Zelfs als het verbruik, zoals de klager beweert, 19.268 zou bedragen voor de periode tussen 15 december 2007 en 6 oktober 2008, hetzij 52,64 kWh/d, dan is dit verbruik nog steeds aanzienlijk hoger dan 30,06 kWh.

De Dienst stelt bovendien vast dat het verbruik van de klager na de vervanging van de meter voor de periode tussen 22 april 2015 en 15 oktober 2015 71,70 kWh/dag bedroeg, een verbruik dat overeenstemt met het gemiddelde verbruik van vóór de manipulatie van de meter.

Die manipulatie belette de registratie van het verbruik voor de periode van 5 oktober 2010 tot 22 april 2015.

Uit het voorgaande blijkt dat de DNB artikel 219, §2 en artikel 6 van het Technisch reglement correct heeft toegepast aangezien:

- de aantasting van de integriteit van de meter werd bewezen door Sibelga en de daling van het verbruik dat werd gemeten vanaf 5 oktober 2010 niet kan worden verklaard door een rationalisering van de gewoonten van de klager of een verandering van het soort activiteiten;
- de verbruikskosten werden aangerekend aan de klager als enige bewoner van het gebouw.

#### OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht die werd ingediend door de heer X tegen SIBELGA ongegrond.

Juridisch Adviseur  
Lid van de Geschillendienst

Juridisch Adviseur  
Lid van de Geschillendienst