

Geschillendienst

Beslissing

Meneer X/ Sibelga

Voorwerp van het klacht

Meneer X, de klager, vraagt aan de Geschillendienst om zich uit te spreken over de naleving door Sibelga van artikel 26*bis*, eerste lid van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004 betreffende de promotie van groene elektriciteit en van kwaliteitswarmtekrachtkoppeling.¹

Uiteenzetting van de feiten

In 2009 heeft de klager fotovoltaïsche zonnepanelen op zijn dak geïnstalleerd. Deze installaties hebben een vermogen van 9,9 kW.

Van 2009 tot en met eind 2012 genoot de klager van het compensatiemechanisme tussen de hoeveelheden elektriciteit die werden afgenomen van het distributienet en de hoeveelheden die in het net werden geïnjecteerd.

Vanaf 1 januari 2013 genoot de klager niet meer van het compensatiemechanisme: de verbruikte elektriciteit en de geïnjecteerde elektriciteit werden afzonderlijk berekend.

Op 17 februari 2014 had de klager een mondeling gesprek met Sibelga in het kader van een dossier met betrekking tot warmtekrachtkoppeling. Tijdens dat gesprek had Sibelga vastgesteld dat de klager niet meer kon genieten van het compensatiemechanisme voor zijn fotovoltaïsche zonnepanelen.

In maart 2014 kreeg meneer X een brief van Sibelga. In deze brief nodigde Sibelga de klager uit om een nieuwe leverancier te kiezen voor zijn geïnjecteerde energie en liet hij de klager weten dat het compensatiemechanisme (tussen verbruik en herinjectie) niet meer zou worden toegepast aangezien zijn installaties de grens van 5kW overschrijdt.

Via briefwisseling van 4 november 2015 liet Sibelga de klager nogmaals weten dat het compensatiemechanisme niet meer zou worden toegepast aangezien zijn installaties de grens van 5kW overschrijdt en dat hij een nieuwe leverancier moest kiezen opdat hij zijn geïnjecteerde energie op het distributienet zou kunnen verkopen.

Op 12 november 2015 heeft de klager een mail aan Sibelga gericht waarin hij aanhaalt dat Sibelga hem gedurende drie opeenvolgende jaren een formulier opstuurt voor de ingaven van alle meterstanden, met inbegrip van de meterstanden voor de productie, maar vervolgens deze gegevens niet verwerken en ook niet doorsturen aan de leverancier waarmee de klager al jaren een contract voor dezelfde teller heeft.

¹Het artikel 26*bis* is toegevoegd in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004 betreffende de promotie van groene elektriciteit en van kwaliteitswarmtekrachtkoppeling door een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 mei 2011 dat op 20 juni 2011 van kracht is geworden.

Ten gevolge hiervan meent de klager dat hij een inkomstenverlies heeft geleden aangezien alle geïnjecteerde energie, zonder contract met een leverancier om die energie over te kopen, definitief verloren is.

Ontvankelijkheid

Artikel 30novies, § 1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalt dat:

“ § 1. – Er wordt in de schoot van Brugel een " Geschillendienst " gecreëerd die klachten behandelt :

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkten;

4° met betrekking tot de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten”.

Uit dit artikel wordt afgeleid dat de Geschillendienst bevoegd is om over klachten betreffende de toepassing van de onderhavige ordonnantie en van haar uitvoeringsbesluiten uitspraak te doen, met inbegrip van de technische reglement elektriciteit.

In casu, is het artikel 26bis, eerste lid van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004 betreffende de promotie van groene elektriciteit en van kwaliteitswarmtekraftkoppeling van toepassing.

Onderzoek ten gronde

Artikel 26bis, eerste lid van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004 betreffende de promotie van groene elektriciteit en van kwaliteitswarmtekraftkoppeling bepaalt het volgende:

“De eindafnemer bij wie een installatie wordt geplaatst voor de productie van groene elektriciteit met een vermogen kleiner dan of gelijk aan 5 kW, kan genieten van de compensatie tussen de hoeveelheden elektriciteit die werden afgenomen van het distributienet en de hoeveelheden die werden geïnjecteerd in dit net ter hoogte van het leveringspunt.”

In dit geval,

- heeft Sibelga het compensatiemechanisme voor de installaties van meneer X op 17 maart 2014 afgeschaft maar met als effectieve datum 6 juni 2013;
- heeft meneer X een brief van Sibelga gekregen in maart 2014. In deze brief nodigde Sibelga de klager uit om een nieuwe leverancier te kiezen voor zijn geïnjecteerde energie en liet hij de klager weten dat het compensatiemechanisme (tussen verbruik en herinjectie) niet meer zou worden toegepast aangezien zijn installaties de grens van 5kW overschrijdt.

- liet Sibelga de klager nogmaals weten via briefwisseling van 4 november 2015 dat het compensatiemechanisme niet meer zou worden toegepast aangezien zijn installaties de grens van 5kW overschrijdt en dat hij een nieuwe leverancier moest kiezen opdat hij zijn geïnjecteerde energie op het distributienet zou kunnen verkopen.
- meent de klager dat Sibelga hem gedurende drie opeenvolgende jaren een formulier opstuurt voor de ingaven van alle meterstanden, met inbegrip van de meterstanden voor de productie, maar vervolgens deze gegevens niet verwerken en ook niet doorsturen aan de leverancier waarmee de klager al jaren een contract voor dezelfde teller heeft.

Wat de klacht tegen Sibelga betreft, heeft de Geschillendienst aan Sibelga gevraagd om haar mee te delen waarom hij de meterstanden van de geïnjecteerde energie, die gekoppeld is aan de EAN-code **XXX**, van meneer X niet aan zijn leverancier had doorgestuurd.

Bij e-mail van 8 maart 2016, heeft Sibelga de Geschillendienst het volgende geantwoord:

*“Voor EAN **XXX** is er maar pas een “Move In” op 26-01-2016 (Indexen op 06.01.16: 67.090/ 83.037/ 10.644/ 4.003).*

Er kan dus niets verstuurd zijn voor de injectie omdat er geen contract voordien was.

Verstuurd naar de leverancier:

[...]

*De begin indexen van productie EAN **XXX** naar de energieleverancier op 26-01-2016.*

Dit is een jaarlijkse Cons/Prod met opnamemaand juni.

Voor de eerste facturatie van de productie zal de klant moeten wachten tot juni 2016.”

Uit het bovenstaande volgt dat Sibelga artikel 26bis, eerste lid van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 6 mei 2004 betreffende de promotie van groene elektriciteit en van kwaliteitswarmtekrachtkoppeling heeft gerespecteerd aangezien de installatie van de klager een vermogen heeft van meer dan 5 kW, kon meneer X vanaf 20 juni 2011, datum van inwerkingtreding van het besluit van 26 mei 2011, niet meer genieten van het compensatiesysteem voor zijn installatie. Bovendien, voorzags vóór de inwerkingtreding van het besluit van 26 mei 2011 geen enkele tekst in de toepassing van het compensatiemechanisme.

Daarnaast, heeft Sibelga slechts een verplichting om indexen naar een leverancier door te sturen die betrekking hebben op contractuele activiteiten. Daar meneer X geen contract afgesloten had met een commercieel leverancier voor zijn geïnjecteerde indexen, kan Sibelga bijgevolg niet verantwoordelijk worden geacht voor het niet verwerken en het niet doorsturen van die geïnjecteerde indexen aan de leverancier waarmee de klager al jaren een contract voor dezelfde teller had.

Niettemin, beveelt de Geschillendienst Sibelga aan om in de toekomst de betrokkenen binnen een redelijke termijn mee te delen dat deze niet meer van het compensatiemechanisme zal genieten alsook de redenen mee te delen waarom het compensatiemechanisme voor hem/-haar niet meer van toepassing zal zijn in de toekomst.

Tevens raad de Geschillendienst Sibelga aan om een alarmsysteem te hebben die zou toelaten om te achterhalen dat een consument geen contract voor zijn geïnjecteerde energie met een leverancier

van zijn keuze heeft voor de verkoop van het overschot van zijn/-haar productie en deze informatie eveneens binnen een redelijke termijn mee te delen aan de betrokkenen.

OM DEZE REDENEN

De Geschillendienst verklaart de klacht ingesteld tegen Sibelga ontvankelijk maar ongegrond.

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst

Coördinator
Lid van de Geschillendienst