

Geschillendienst

Beslissing

De heer X/v. Sibelga

Onderwerp van de klacht

De heer X, de klager, vraagt de Geschillendienst (hierna de "*Dienst*") om zich uit te spreken over de schending door Sibelga van artikel 227 en 231, § 1 van het Technisch reglement van 13 juli 2006 voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe (hierna het "*Technisch reglement elektriciteit*") en artikel 188, § 1 van het Technisch reglement van 13 juli 2006 voor het beheer van het gasdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe (hierna het "*Technisch reglement gas*").

Uiteenzetting van de feiten

In de loop van de jaren 2007-2012 heeft de heer X diverse afrekeningen ontvangen voor zijn elektriciteits- en gasfactuur op basis van geschatte meterstanden. De meterstanden en het verbruik van de klager voor de gasmeter nr. 89317949 werden geschat van 1 januari 2007 tot 3 april 2013 en de meterstanden en het verbruik voor de elektriciteitsmeter nr. X werden geschat van 1 januari 2007 tot 11 september 2012. De schatting werd door SIBELGA gemaakt na talrijke vruchteloze pogingen om de werkelijke meterstanden op te nemen.

Van 15 mei 2012, het ogenblik waarop de meterstand voor de elektriciteitsmeter nr. X werd geschat op 54.199,00, tot 12 september 2012, het ogenblik waarop SIBELGA de jaarlijkse meteropname van 72.216,00 heeft uitgevoerd, bedroeg het elektriciteitsverbruik van de klager 18.017 kWh voor een periode van 4 maanden.

Op 11 september 2012 werd de elektriciteitsmeter nr. X vervangen door meter nr. Y. Het elektriciteitsverbruik van de klager bedroeg 6.963 kWh voor de periode van 12 september 2012 tot 3 april 2013 en dus voor een periode van 7 maanden.

Op 3 april 2013 heeft SIBELGA de jaarlijkse meteropname van de elektriciteitsmeter nr. Y uitgevoerd. Bij de jaarlijkse meteropname van april 2013 bedroeg de opgenomen meterstand 6.964,00.

Op 29 juli 2013 heeft de klager een afrekening ontvangen voor de elektriciteits- en gasfactuur met het nummer 700 004 147 534, voor een bedrag van 17.222,67 euro voor de periode van 16 mei 2012 tot 12 mei 2013. Na ontvangst van de afrekening die Electrabel heeft verstuurd, heeft de klager op 14 oktober 2014 de afrekening voor elektriciteit en gas betwist.

Omdat SIBELGA geen gunstig gevolg heeft gegeven aan de betwisting door de klager, heeft de heer X een klacht ingediend bij de Geschillendienst op 13 november 2015.

Standpunt van de klager

De klager betwist de manier waarop SIBELGA artikel 231, § 1 van het Technisch reglement elektriciteit en artikel 188, § 1 van het Technisch reglement gas toepast, en meer specifiek het feit dat hij vijf jaar later een enorme factuur ontvangt als gevolg van de verkeerde schatting van de meterstanden door SIBELGA. De klager is bovendien van mening dat Sibelga artikel 227 van het Technisch reglement elektriciteit heeft geschonden omdat volgens hem de meterstanden die werden opgenomen op het ogenblik dat de meter was vervangen niet meer kunnen worden gecontroleerd aangezien deze meter niet meer beschikbaar is.

Standpunt van Sibelga

SIBELGA is van mening dat het het recht had de meterstanden te schatten op basis van artikel 231, § 1 van het Technisch reglement elektriciteit en artikel 188, § 1 van het Technisch reglement gas. Volgens SIBELGA werd de schatting inderdaad uitgevoerd na talrijke vruchteloze pogingen om de werkelijke meterstanden op te nemen.

Onderzoek ten gronde

Artikel 179, §1 van het Technisch reglement elektriciteit voorziet:

" De distributienetbeheerder is verantwoordelijk voor de kwaliteit en de betrouwbaarheid van de metingen. [...] "

In het kader van de uitvoering van deze opdracht is hij gemachtigd om schattingen uit te voeren als het niet mogelijk is om een fysiek meteropname uit te voeren. Inderdaad, artikel 231, § 1 van het Technisch reglement elektriciteit voorziet:

" Het verbruik van een distributienetgebruiker zonder registratie van het verbruiksprofiel in de periode tussen twee meteropnames kan geschat worden hetzij op basis van het totaalverbruik over de vorige periode hetzij, als er voor die distributienetgebruiker geen verbruikshistoriek is, op basis van het typisch gemiddeld verbruik van een zelfde type van eindafnemer. "

Dit geldt ook voor het gasverbruik (artikel 188, § 1 van het Technisch reglement gas).

In onderhavig geval is SIBELGA, na talrijke vruchteloze pogingen om de werkelijke meterstanden op te nemen in de loop van de jaren 2007-2012, elk jaar overgegaan tot een schatting van het verbruik van de klager.

In het kader van de behandeling van de klacht heeft de Dienst SIBELGA gevraagd hem mee te delen hoe het de meterstanden heeft geschat.

In een mail van 18 december 2015 heeft SIBELGA de Dienst meegedeeld dat het onmogelijk was om ons mee te delen hoe de schatting werd gemaakt:

"Ondanks al onze opzoeken blijkt dat we geen toegang meer hebben tot de elementen die ons in staat zouden stellen om de schatting van de meterstanden op 01/01/2007, nu bijna 9 jaar geleden, in detail uit te leggen.

[...]

We kunnen u vandaag niet meer precies meedelen wat de componenten waren van de schattingen die werden uitgevoerd voor de meters in dit specifieke dossier.[...]"

Bovendien is SIBELGA als beheerder van de metingen verplicht de netgebruikers toegang te verschaffen tot de meetinrichtingen. Zo voorziet artikel 210 van het Technisch reglement elektriciteit:

"Art. 210. § 1. De distributienetbeheerder verstrekt de distributienetgebruiker het recht om te allen tijde de in de meetinrichting lokaal beschikbare gegevens die betrekking hebben op zijn toegangspunt te raadplegen.

In de uitzonderlijke gevallen waar de meetinrichting zich bevindt op een plaats die niet rechtstreeks voor de distributienetgebruiker toegankelijk is, wendt de distributienetgebruiker zich tot de distributienetbeheerder die hem binnen een redelijke termijn toegang zal verschaffen, overeenkomstig de bepalingen zoals vermeld in Hoofdstuk 3 van Titel I."

Op de vraag van de klager en de Dienst om toegang te krijgen tot de vervangen meter voor een eventuele controle van de opgenomen meterstanden, heeft SIBELGA in de bovenvermelde mail meegedeeld:

"[...] De elektriciteitsmeter die betrokken is bij de betwiste facturatie (en die nochtans VEEL lager ligt dan het huidige verbruik) werd in 2012 vervangen in het kader van het "Switch"-project nadat de bewoners van het gebouw hiervan naar behoren in kennis werden gesteld. Hij kan dus uiteraard niet meer worden gecontroleerd. "

Rekening houdend met het feit dat:

- SIBELGA niet kon aantonen op welke manier de schatting van de meterstanden van de betrokken meters werd opgesteld, en;
- SIBELGA beweert dat de oude elektriciteitsmeter niet meer kan worden gecontroleerd,

Is het voor de Dienst onmogelijk om een uitspraak te doen over de methode die SIBELGA heeft gebruikt om het elektriciteits- en gasverbruik te schatten om na te gaan of de belangen van de netgebruiker werden gerespecteerd in overeenstemming met artikel 4 van het Technisch reglement elektriciteit, dat voorziet:

"Art. 4. §1. De distributienetbeheerder voert de taken en verplichtingen uit die hem worden opgedragen krachtens de ordonnantie en de ter uitvoering daarvan genomen besluiten teneinde te zorgen voor de distributie van elektriciteit ten voordele van de distributienetgebruikers. Daarbij dient de distributienetbeheerder toe te zien op de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van het distributienet, deze in stand te houden en in voorkomend geval te herstellen.

§ 2. De distributienetbeheerder dient in de uitvoering van zijn taken alle gepaste middelen aan te wenden die de distributienetgebruikers van hem mogen verwachten, en die gelet op de bijzondere situatie redelijkerwijs verkregen kunnen worden. .

We moeten inderdaad vaststellen dat als SIBELGA een foutieve schatting zou hebben gemaakt, de klager zware gevolgen zou dragen aangezien, *de facto*:

- het verbruik, uitgedrukt door het verschil tussen de werkelijke meterstand en de sterk onderschatte meterstand, zou overeenstemmen met een verbruik van meerdere jaren en niet met een jaarlijks verbruik;
- het tarief dat de klager zou betalen voor een verbruik van meerdere jaren hoger zou zijn dan het tarief dat van toepassing was op het ogenblik van het verbruik. SIBELGA past namelijk het tarief toe dat van toepassing is op het ogenblik dat de factuur wordt opgesteld.

De Geschillendienst is echter niet bevoegd voor de facturatie en spreekt zich bijgevolg niet uit over de voorgaande punten.

De Dienst stelt niettemin ook vast dat de klager gedurende meerdere jaren geen werkelijke meterstanden aan SIBELGA heeft meegedeeld en dat hij door SIBELGA naar behoren werd ingelicht over haar intentie om de meter te vervangen. De klager heeft dus de kans gehad om de meterstanden van de vervangen meter te controleren.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht ingediend door de heer X tegen SIBELGA ongegrond.

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst