

Geschillendienst

Beslissing

De heer X v./ Sibelga

Onderwerp van de klacht

De heer X, de klager, vraagt de Geschillendienst zich uit te spreken over de naleving door Sibelga van de artikelen 4, §1 en §2, 6, §1 en 210 van het besluit van 23 mei 2014 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot vaststelling van het technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de toegang ertoe dat van toepassing was op het ogenblik van de feiten (hierna het '*Technisch reglement elektriciteit*') en bij de toepassing van het tarief '*verbruik buiten contract*' voor de berekening van het bedrag van de factuur van 5 maart 2015 met het nummer XXX.

Uiteenzetting van de feiten

De heer X is eigenaar van het leveringspunt dat zich te 1030 Brussel bevindt.

Op 18 november 2011 heeft SIBELGA de elektriciteitsmeter van de klager verzegeld na een MOZA-procedure (procedure voor de afsluiting van de meter in afwezigheid van een gekende overnemer) die was opgestart door Electrabel.

Op 7 mei 2012 heeft een technicus van SIBELGA de jaarlijkse meteropname uitgevoerd. Bij de jaarlijkse meteropname van 2012 was de meterstand identiek aan die van de afsluiting.

Op 15 mei 2013 heeft een technicus van SIBELGA opnieuw de jaarlijkse meteropname uitgevoerd. Die jaarlijkse meteropname van 2013 heeft aangetoond dat er een verbruik zonder leveringscontract werd geregistreerd op de elektriciteitsmeter, die sinds 2011 als gedeactiveerd was vermeld in de databank van SIBELGA.

Op 19 mei 2014 heeft een technicus van SIBELGA de jaarlijkse meteropname uitgevoerd. Ingevolge deze opname werd er bij SIBELGA een dossier voor de afsluiting van de meter geopend op 9 juli 2014.

Op 16 januari 2015 heeft SIBELGA de kast van de elektriciteitsmeter afgesloten nadat ze een onderzoek had ingesteld naar de gebruiker van het geregistreerde verbruik en herhaaldelijk vruchteloos had getracht toegang te krijgen tot de plaats van het verbruik.

Standpunt van de klager

De klager betwist de manier waarop SIBELGA de artikelen 4, §1 en §2, 6, §1 en 210 van het Technisch reglement elektriciteit toepast en meer bepaald het feit dat SIBELGA twee jaar heeft gewacht om de meters te verzegelen. Deze laatste beweert namelijk dat hij niet op de hoogte was van dit verbruik en dat SIBELGA hem had moeten verwittigen om zijn schade te beperken.

Standpunt van Sibelga

SIBELGA is van oordeel dat ze het recht heeft het tarief 'verbruik buiten contract' toe te passen op basis van artikel 210 van het Technisch reglement. Volgens SIBELGA is elke gebruiker van het distributienet voor elektriciteit en gas immers verplicht een leveringscontract af te sluiten bij een commerciële leverancier van zijn keuze. Als er geen leveringscontract is en er wordt een verbruik zonder leveringscontract vastgesteld, vindt SIBELGA dat ze het standaardtarief mag toepassen.

Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet:

'1. - Er wordt in de schoot van Brugel een 'Geschillendienst' gecreëerd die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;

4° betreffende de activiteiten van een leverancier, een netbeheerder of een bemiddelaar;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten¹.

Uit dit artikel blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten, inclusief dus het Technisch reglement elektriciteit.

In onderhavig geval is artikel 210 van het Technisch reglement elektriciteit van toepassing.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

Onderzoek ten gronde

Artikel 210 van het Technisch reglement elektriciteit voorziet:

'§ 1. De meetinrichting wordt door de distributienetbeheerder verzegeld.

§ 2. De zegels mogen enkel door de distributienetbeheerder of met voorafgaande schriftelijke toestemming vanwege de distributienetbeheerder verbroken of verwijderd worden.

§ 3. Wanneer de distributienetbeheerder vaststelt dat de zegels van een meetinrichting verbroken zijn, en voor zover hij toegang krijgt tot de meetinrichting, voert hij ter plaatse een controle uit, waarna hij de meetinrichting opnieuw verzegelt.

De bevindingen van de distributienetbeheerder hebben bewijskracht tot het tegendeel bewezen is. De kosten die de distributienetbeheerder maakt als gevolg van deze inbreuk, komen ten laste van de gekende bewoner. Is er geen gekende bewoner, dan komen de kosten ten laste van de eigenaar. Indien de eigenaar op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van die bewoners. Indien de eigenaar niet op grond van een tegenstelbare akte aantoont dat één of meer welbepaalde bewoners voortdurend aanwezig zijn, komen de kosten ten laste van de eigenaar, en dit onverminderd diens verhaalrechten tegen de derde die hij het verbruik verschuldigd acht. De distributienetbeheerder houdt geen rekening met de interne gevolgen van de akte die tegen hem wordt ingeroepen.

Deze kosten omvatten ten eerste, de administratieve en activeringskosten, ten tweede, de kosten voor de technische prestaties van de distributienetbeheerder voor het herstel in de vorige staat, en ten derde, het verbruik. Het verbruik wordt aangerekend overeenkomstig artikel 6. '

In het onderhavige geval,

- Ingevolge een MOZA-procedure werd de meetinrichting die is gekoppeld aan het leveringspunt dat zich te 1030 Brussel bevindt, door SIBELGA verzegeld op 18 november 2011;
- De technici van SIBELGA hebben jaarlijkse meteropnames uitgevoerd in 2012, 2013 en in 2014;
- In 2012 was de door SIBELGA opgenomen meterstand identiek aan die van de afsluiting van de meter;
- Bij de jaarlijkse meteropname van 2013 heeft SIBELGA een klein verbruik vastgesteld op de elektriciteitsmeter, die sinds 2011 als gedeactiveerd was vermeld in haar databank, maar heeft ze de meetinrichting niet verzegeld;
- Bij de jaarlijkse meteropname van 2014 heeft SIBELGA op de elektriciteitsmeter een groter verbruik vastgesteld dan dat van 2013.
- Er werd bij SIBELGA een dossier voor de afsluiting van de meter geopend op 9 juli 2014 ingevolge de voornoemde opname.
- Op 16 januari 2015 heeft SIBELGA de kast van de elektriciteitsmeter afgesloten nadat ze een onderzoek had ingesteld naar de verbruiker van het geregistreerde verbruik en herhaaldelijk vruchteloos had getracht toegang te krijgen tot de plaats van het verbruik.

In het kader van de behandeling van de klacht heeft de Geschillendienst aan SIBELGA gevraagd:

- hem mee te delen waarom ze de meters niet heeft afgesloten in 2013, nadat haar technici een verbruik hadden vastgesteld op de elektriciteitsmeter, die sinds 2011 als gedeactiveerd vermeld stond;
- als de meter niet verzegeld werd in 2013, waarom werd hij dan niet verzegeld in 2014, bij de jaarlijkse meteropname;

- de redenen waarom ze tot 16 januari 2015 hebben gewacht, dus meer dan een jaar na de vaststelling van het verbruik buiten contract, om een controlebezoek uit te voeren.

In een mail van 19 november 2015 heeft SIBELGA het feit dat ze een jaar en zeven maanden heeft gewacht om de meter te verzegelen als volgt gerechtvaardigd:

'De meteropname die SIBELGA op 15/05/2013 heeft uitgevoerd, heeft een (klein) verbruik aangetoond dat was geregistreerd op de meter (→ verbreking van de zegels door een derde).

We hebben echter niet onmiddellijk een specifiek dossier geopend omdat het verbruik minder dan 10 kWh/maand bedroeg.

Uiteindelijk werd er een dossier geopend op 09/07/14 na de opname van de meterstand van 19/05/14 (verbruik = 450 kWh).

Na een onderzoek (en herhaalde vruchteloze pogingen om toegang te verkrijgen) heeft SIBELGA de meter uiteindelijk opnieuw verzegeld op 16/01/2015. '

SIBELGA deelt ons in een mail van 16 november 2015 ook mee dat de technici die de meterstanden moeten opnemen niet gemachtigd zijn om een meter af te sluiten. Bovendien was er geen geregistreerd verbruik tussen de opname van 19 mei 2014 en 16 januari 2015 (datum van de afsluiting).

Zoals hierboven reeds vermeld, bepaalt artikel 210, § 3, eerste lid van het Technisch reglement elektriciteit echter: *'Wanneer de distributienetbeheerder vaststelt dat de zegels van een meetinrichting verbroken zijn, en voor zover hij toegang krijgt tot de meetinrichting, voert hij ter plaatse een controle uit, waarna hij de meetinrichting opnieuw verzegelt.* 'en dit artikel legt geen minimum verbruikscriterium op.

In onderhavig geval:

- heeft SIBELGA een jaar en zeven maanden gewacht om de meter opnieuw te verzegelen;
- legt SIBELGA een criterium op voor het openen van een dossier voor de afsluiting van meters (10 kWh/maand) wanneer er een verbruik buiten leveringscontract wordt vastgesteld door haar technici.

Uit het voorgaande blijkt dat SIBELGA artikel 210, § 3, eerste lid van het Technisch reglement elektriciteit niet heeft nageleefd, ook al had de klager, als een goede huisvader, de aanwezigheid van een verbruik op zijn leveringspunt moeten controleren.

Bovendien voorziet artikel 4, §1 en §2, van het Technisch reglement elektriciteit:

'Art. 4. § 1. De distributienetbeheerder voert de taken en verplichtingen uit die hem worden opgedragen door en krachtens de Ordonnantie teneinde te zorgen voor de distributie van elektriciteit ten voordele van de distributienetgebruikers. Daarbij dient de distributienetbeheerder toe te zien op de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van het distributienet, deze in stand te houden en in voorkomend geval te herstellen.

§ 2. De distributienetbeheerder dient in de uitvoering van zijn taken alle gepaste middelen aan te wenden die de distributienetgebruikers van hem mogen verwachten, en die gelet op de bijzondere situatie redelijkerwijs verkregen kunnen worden. '.

[...]

Krachtens het voornoemde artikel moet de distributienetbeheerder zijn activiteiten uitvoeren ten voordele van de distributienetgebruikers en moet hij zich daarbij onthouden van elke daad of vergetelheid die de situatie van de gebruiker moeilijker of duurder kunnen maken. Met andere woorden, de distributienetbeheerder moet redelijke maatregelen nemen om het nadeel van de distributienetgebruiker te beperken.

Sibelga heeft echter nagelaten de meters te verzegelen nadat ze een verbruik buiten leveringscontract had vastgesteld op de elektriciteitsmeter, die sinds 2011 als gedeactiveerd was vermeld in haar databank en dit in overtreding van artikel 210, § 3, eerste lid van het Technisch reglement elektriciteit.

De distributienetbeheerder mag bijgevolg het standaardtarief niet toepassen voor de verbruiksperiode van 15 mei 2013 tot 19 mei 2014 voor de hoeveelheid elektriciteit die werd verbruikt buiten contract. In het licht van artikel 6, §1 van het Technisch reglement elektriciteit moet de distributienetbeheerder het lagere tarief dan het standaardtarief toepassen.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht ingediend door de klager gegrond.

Juridisch Adviseur
Lid van de Geschillendienst

Juridisch Assistent
Lid van de Geschillendienst