

Geschillendienst

Beslissing

Mevrouw X/SIBELGA

Voorwerp van de klacht

Mevrouw X, de klaagster, vraagt de Geschillendienst (hierna de "*Dienst*") om zich uit te spreken over de naleving door Sibelga van artikel 194 van het Technisch reglement van 13 juli 2006 voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe dat van toepassing was op het ogenblik van de feiten (hierna "*Technisch reglement elektriciteit*") wanneer Sibelga het "*fraude*"-tarief toepast voor de berekening van het bedrag van de factuur van september 2013 met het nr. XXX.

Uiteenzetting van de feiten

De klaagster huurde met ingang van september 2009 een krantenwinkel te 1150 Brussel. Aangezien de elektriciteitsmeter niet verzegeld was bij haar aankomst en ze dacht dat de elektriciteit inbegrepen was in de kosten, heeft ze nooit een contract afgesloten met een elektriciteitsleverancier. In september 2013 stuurde Sibelga haar een factuur voor een bedrag van € 3.785,03, berekend op basis van het verbruik van de klaagster vermenigvuldigd met het "*fraude*"-tarief. De klaagster heeft verschillende klachten ingediend, onder meer bij een gerechtsdeurwaarder en bij de Ombudsman voor energie. Met een aanbeveling in juni 2014 heeft de Ombudsdienst Sibelga gevraagd om het gebruikelijke tarief toe te passen in plaats van het "*fraude*"-tarief. Sibelga heeft deze aanbeveling niet gevolgd en heeft in juli 2014 een ingebrekestelling gestuurd naar de klaagster.

De klaagster stemde in met een storting van € 50 per maand om haar elektriciteitsverbruik te betalen.

Standpunt van de klaagster

De klaagster betwist de toepassing van het "*fraude*"-tarief op haar elektriciteitsverbruik en is van mening dat artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit niet van toepassing is op haar geval.

Standpunt van Sibelga

Sibelga is van mening dat het het recht heeft het "*fraude*"-tarief toe te passen op basis van artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit, het artikel over energie die "*frauduleus*" of "*ongeoorloofd*" werd afgenomen. Volgens Sibelga gaat het in deze beide gevallen om energie die werd afgenomen buiten de regels van de markt, maar deze regels bepalen dat elke eindafnemer een leverancier moet kiezen. Alle energie die van zijn net wordt afgenomen, behalve in het geval van een beschermde klant, zou volgens Sibelga een ongeoorloofde of frauduleuze afname zijn en zou dus vallen onder de toepassing van artikel 194 van Technisch reglement elektriciteit. Omdat het in dit geval volgens Sibelga gaat om een verbruik na een zogenoemde zegelbreuk, kon alleen het "*fraude*"-tarief worden toegepast.

Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, § 1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet:

"1. - Er wordt in de schoot van Brugel een 'Geschillendienst' gecreëerd die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkt;

4° betreffende de activiteiten van een leverancier, een netbeheerder of een bemiddelaar;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".

Uit dit artikel blijkt dat de Dienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten, inclusief dus het Technisch reglement elektriciteit.

Het voorwerp van de klacht is de toepassing door Sibelga van artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

Onderzoek ten gronde

Artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit voorziet:

"§ 1. De meetinrichting wordt door de distributienetbeheerder verzegeld.

§ 2. De zegels mogen enkel door de distributienetbeheerder of met voorafgaande schriftelijke toestemming vanwege de distributienetbeheerder verbroken of verwijderd worden.

§ 3. Indien de distributienetbeheerder vaststelt dat de zegels van de meetinrichting zijn verwijderd, controleert hij de installatie ter plaatse alvorens deze opnieuw te verzegelen en het toegangspunt opnieuw buiten dienst te stellen.

Alle door de distributienetbeheerder gedane kosten ingevolge een ongeoorloofde verwijdering of zegelbreuk vallen ten laste van ofwel, als deze gekend is, de bewoner van de lokalen waarbij die meetinrichting hoort, ofwel de eigenaar van het betrokken gebouw.

Die kosten omvatten enerzijds de administratieve kosten en de tarieven voor de door de distributienetbeheerder uitgevoerde handelingen voor het herstel in de vorige staat, anderzijds de vergoeding, uitgedrukt in euro per verbruikseenheid, aan deze verschuldigd voor het frauduleus afgenomen elektrisch vermogen. Dit wordt geschat op basis van objectieve criteria.

Het bedrag van de administratieve kosten en van de vergoeding zoals hierboven bedoeld, wordt bepaald door de distributienetbeheerder en bekendgemaakt op diens internetsite."

In het onderhavige geval,

– werd de meetinrichting van de krantenwinkel door Sibelga verzegeld in januari 2008;

- heeft Sibelga de zegelbreuk vastgesteld in juni 2008, op een ogenblik waarop de klagster nog niet de huurder was van het gebouw;
- met de factuur van september 2013 met het nummer XXX heeft Sibelga de klagster een vergoeding aangerekend die overeenstemt met het verbruikte volume vermenigvuldigd met het "fraude"-tarief.

Uit het voorgaande blijkt dat Sibelga een jaar en drie maanden na de vaststelling van de zegelverbreking de meter nog niet had afgesloten, zoals wordt voorgeschreven door paragraaf 3, eerste lid, van artikel 194 van het Technisch reglement elektriciteit.

Nochtans is Sibelga krachtens artikel 4, § 1 en § 2 van het Technisch reglement elektriciteit verplicht om de taken van de distributienetbeheerder uit te voeren ten voordele van de distributienetgebruikers en daarbij alle gepaste middelen aan te wenden die de distributienetgebruikers van haar mogen verwachten. Dit artikel voorziet immers:

"Art. 4. § 1. De distributienetbeheerder voert de taken en verplichtingen uit die hem worden opgedragen krachtens de ordonnantie en de ter uitvoering daarvan genomen besluiten teneinde te zorgen voor de distributie van elektriciteit ten voordele van de distributienetgebruikers. Daarbij dient de distributienetbeheerder toe te zien op de veiligheid, de betrouwbaarheid en de efficiëntie van het distributienet, deze in stand te houden en in voorkomend geval te herstellen.

§ 2. De distributienetbeheerder dient in de uitvoering van zijn taken alle gepaste middelen aan te wenden die de distributienetgebruikers van hem mogen verwachten, en die gelet op de bijzondere situatie redelijkerwijs verkregen kunnen worden."

Krachtens het voornoemde artikel moet de distributienetbeheerder zijn activiteiten uitvoeren ten voordele van de distributienetgebruikers en moet hij zich daarbij onthouden van elke daad of vergetelheid die de situatie van de gebruiker moeilijker of duurder kan maken. Met andere woorden, de distributienetbeheerder moet redelijke maatregelen nemen om het nadeel van de distributienetgebruiker te beperken.

Maar zoals hierboven al werd uiteengezet, heeft Sibelga nagelaten de meter binnen een redelijke termijn te verzegelen en op die manier de situatie van de klagster verergerd. Zij had het recht te verwachten dat Sibelga, als goede distributienetbeheerder, de meter zou verzegelen na een eventuele zegelverbreking.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht ingediend door de klagster gegrond.

Gelet op het voorgaande, kan Sibelga van de klagster geen vergoeding eisen die overeenstemt met het verbruikte volume, vermenigvuldigd met het "fraude"-tarief, zonder artikel 194 van het Technisch reglement, gelezen in combinatie met artikel 4 van dit Reglement, te schenden.