

Geschillendienst

Beslissing

X(Y vzw) c./ Z

Voorwerp van de klacht

De heer X van vzw Y (hierna "Y" genoemd), de klager, verzoekt de Geschillendienst van BRUGEL (hierna "Dienst" genoemd) zich uit te spreken over de naleving door Z van artikel 25^{sexies}, §4, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (B.S., 17/11/2001) (hierna "elektriciteitsordonnantie" genoemd) en artikel 20^{quater} §2 van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (B.S., 26/04/2004) (hierna "gasordonnantie" genoemd) bij zijn verzoek aan Sibelga om de meters van Y gelegen aan de xxx-laan in Brussel te verzegelen ten gevolge van wanbetaling.

Uiteenzetting van de feiten

De heer X is gedomicilieerd in het appartement van het gebouw op de xxx-laan in Brussel. In het begin van de jaren 2000 heeft Y zijn associatieve zetel op bovengenoemd adres gevestigd waarbij hij alle meters van het gebouw heeft overgenomen - voorheen op naam van de heer X als huishoudelijke afnemer - op zijn naam. Y heeft een professioneel energiecontract afgesloten met Z (hierna "Z" genoemd). Naar aanleiding van de betalingsachterstand in bepaalde energiefacturen van Y, als unieke houder van de energiecontracten, heeft Z Sibelga gevraagd de meters te verzegelen.

Ontvankelijkheid

Artikel 30^{novies}, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet dat:

"1. - Er bij BRUGEL een "Geschillendienst" wordt gecreëerd, die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkten;

4° met betrekking tot de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze met betrekking tot burgerlijke rechten".

Uit dit artikel blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om een uitspraak te doen over klachten met betrekking tot de toepassing van de elektriciteits- en gasordonnanties en hun uitvoeringsbesluiten.

De klacht betreft enerzijds de naleving door Z van het artikel 25sexies, §4, van de elektriciteitsordonnantie en het artikel 20quater, §2, van de gasordonnantie en anderzijds een geschil inzake facturatie.

De klacht is bijgevolg deels ontvankelijk; de Dienst is niet bevoegd voor facturatiegeschillen.

Hierbij moet worden opgemerkt dat de Ombudsdienst voor Energie eveneens op de hoogte werd gebracht van deze kwestie. De uitslag van de bemiddeling werd schriftelijk meegedeeld aan de heer X op 14 april 2015.

Analyse van de feitelijke en juridische elementen

Artikel 25sexies, §4 van de elektriciteitsordonnantie voorziet:

“In geen geval mag een leveringspunt van elektriciteit dat bestemd is voor een hoofdwoonplaats of voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik worden afgesloten zonder de goedkeuring van de vrederechter.” Deze bepaling is niet van toepassing wanneer de afsluiting vereist wordt omwille van de veiligheid van goederen of personen of wanneer de goede werking van het distributienetwerk ernstig in het gedrang komt. Elke afsluiting die zonder goedkeuring van de vrederechter wordt uitgevoerd op basis van onderhavig artikel maakt het voorwerp uit van een informatiemaatregel via aangetekend schrijven, waarin de precieze redenen voor deze afsluiting en de duur ervan aan de consument worden meegedeeld. BRUGEL ontvangt een kopie van de brief. (...)”

Artikel 20quater, §2 van de gasordonnantie voorziet:

“In geen geval mag een leverancier overgaan tot een afsluiting van de gastoevoer op een punt dat een hoofdwoonplaats bedient of voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik is bestemd zonder voorafgaand te hebben voldaan aan de procedure beschreven in onderhavig artikel en zonder de goedkeuring van de vrederechter. Deze bepaling is niet van toepassing wanneer de afsluiting vereist wordt omwille van de veiligheid van goederen of personen of wanneer de goede werking van het distributienetwerk ernstig in het gedrang komt. Elke afsluiting die zonder goedkeuring van de vrederechter wordt uitgevoerd op basis van onderhavig artikel maakt het voorwerp uit van een informatiemaatregel via aangetekend schrijven, waarin de precieze redenen voor deze afsluiting en de duur ervan aan de consument worden meegedeeld. BRUGEL ontvangt een kopie van de brief. (...)”

Bovenvermelde artikels voorzien een specifieke bescherming voor huishoudelijke afnemers.

In het onderhavige geval heeft Y een professioneel energiecontract afgesloten met Z.

De dag waarop de aanvraag van de afsluiting van de meters bij Sibelga werd ingediend, was Z niet op de hoogte van het feit dat de elektriciteits- en gasmeters in het gebouw aan de xxx-laan in Brussel zowel de kantoren van Y bedienden op de 1^e verdieping als het gelijkvloers en de kelderverdieping, bewoond door de heer X .

Z heeft Y daarom als professionele klant beschouwd.

Wat de professionele klanten betreft, voorzien artikel 25^{quindecies} van de elektriciteitsordonnantie en artikel 20^{duodecies} van de gasordonnantie dat:

“Ten aanzien van de professionele klanten die minder dan 5 personen in dienst hebben en die aangesloten zijn op het distributienet, is de leverancier ertoe verplicht eerst een betalingsherinnering en daarna een ingebrekestelling te sturen. Voordat hij zijn leveringscontract kan verbreken dient hij eveneens een aanzuiveringsplan voor te leggen.”

Uit dit artikel blijkt dat de leverancier het leveringscontract dient te verbreken voor professionele klanten in geval van wanbetaling van de facturen en dit na verzending van een betalingsherinnering, een ingebrekestellingsbrief en het onderhandelen van een aanzuiveringsplan.

In dit geval heeft Z na wanbetaling van Y een betalingsherinnering en een ingebrekestelling gestuurd alvorens, in overeenstemming met de hierboven vermelde bepaling, de afsluiting van de meters aan te vragen bij Sibelga.

Op 18 maart 2015 heeft de heer X een “dringende” klacht ingediend bij de Dienst om deze dreiging tot afsluiten te betwisten omdat de met afsluiting bedreigde meters ook zijn hoofdverblijf bedienen.

De Dienst heeft Z daarvan onmiddellijk op de hoogte gebracht en laatgenoemde verzocht alle procedures ter afsluiting van de elektriciteits- en gastoevoer alsook de invordering van de schulden op te schorten.

Via een e-mail van 19 maart 2015 heeft Z de annulering van de “DROP”-procedure aan de Dienst bevestigd.

BIJGEVOLG,

Heeft de klacht van de heer X, vertegenwoordiger van Y, geen enkel doel meer.

Beveelt de Dienst de heer X aan een huishoudelijk energiecontract af te sluiten indien hij wenst te genieten van de beschermingsmaatregelen van huishoudelijke afnemers zoals beschreven in de elektriciteits- en gasordonnanties voor zijn hoofdverblijf.

Moet Z bij ontstentenis het energiecontract op naam van Y kunnen opzeggen indien deze laatste zijn facturen niet vereffent nadat hij in gebreke werd gesteld.

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst