

Betreft: Betekening van de beslissing van de Geschillendienst betreffende de klacht van de heer X ingediend tegen een energieleverancier.

Geachte heer Y,

We hebben de klacht onderzocht die u heeft ingediend in naam van de heer X tegen een energieleverancier.

I. Uiteenzetting van de feiten

De historiek van de gebeurtenissen die zijn voorafgegaan aan de indiening van de klacht bij de Geschillendienst van BRUGEL (hierna genoemd "de Dienst") kan worden samengevat als volgt:

- Als gevolg van financiële problemen had de heer X een energieschuld tegenover zijn leverancier. Bijgevolg nam hij contact op met de diensten van het OCMW Brussel teneinde een oplossing voor de betaling van zijn schulden te vinden en te vermijden dat zijn energie werd afgesloten.
- Op 14 oktober 2014 werd hij door de leverancier gedagvaard om op 23 oktober 2014 te verschijnen voor de vrederechter van het eerste kanton Brussel. In deze dagvaarding werd de vrederechter verzocht de heer X te veroordelen tot de betaling van de som van 221,39. Aan de vrederechter werd eveneens gevraagd de ontbinding uit te spreken van de overeenkomst voor de levering van energie en de netbeheerder toe te staan de energiebevoorrading van de heer X af te sluiten op het adres gevestigd te 1000 Brussel, binnen de maand na de betekening van het tussen te komen vonnis.
- Teneinde een oplossing te vinden voor zijn energieschuld tegenover de leverancier, diende het OCMW Brussel op 22 oktober 2014 voor de heer X een aanvraag in van het statuut van beschermde afnemer bij Sibelga en stelde voor om zijn niet betwistbare schuld aan het leverancier af te betalen met 10 € per maand vanaf 5 november 2014.
- Op 21 oktober 2014 richtte het OCMW Brussel een schrijven naar de raadsman van de leverancier waarin de bovengenoemde elementen werden vermeld. In deze brief werd vastgesteld dat de leverancier haar verplichtingen die voorzien zijn in de ordonnantie van 20 juli 2011 tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet nakwam en de informatie hieromtrent niet voorzag in de dagvaarding (art. 25octies § 1):
 - Art. 25sexies § 5: informatie aan het OCMW i.v.m. de plaatsing van een vermogensbeperker;
 - Art. 25octies § 1: niet respecteren van een periode van 60 dagen tussen het plaatsen van een vermogensbeperker en het opstarten van een juridische procedure;
 - Art. 25octies § 3: informatie aan het OCMW i.v.m. het opstarten van een juridische procedure.

Het OCMW Brussel vroeg dan ook de ten laste name van alle bijkomende kosten door het leverancier en de annulatie van de juridische procedure tot ontbinding van het contract.

II. Ontvankelijkheid

Aangezien de klacht betrekking heeft op de toepassing van de elektriciteitsordonnantie¹, is de Dienst terzake bevoegd². Bijgevolg is de klacht ontvankelijk.

III. Analyse van de elementen in feite en in rechte

Volgens de inlichtingen die aan de Dienst werden verstrekt door het OCMW Brussel, werd de vereiste informatie door de leverancier niet meegedeeld aan het OCMW. Het betreft met name de volgende inlichtingen:

I. Informatie aan het OCMW i.v.m. de plaatsing van een vermogensbegrenzer

Het OCMW werd niet op de hoogte gebracht van de plaatsing van de vermogensbegrenzer en het dossier van de heer X werd niet meegedeeld aan het OCMW. Bijgevolg werd het toepasselijke artikel van de elektriciteitsordonnantie niet nageleefd³.

II. Het niet respecteren van een periode van 60 dagen tussen het plaatsen van een vermogensbegrenzer en het opstarten van een juridische procedure

Aangezien het OCMW Brussel niet op de hoogte werd gebracht van de plaatsing van de vermogensbegrenzer, was het niet in staat om na te gaan of de periode van 60 dagen tussen het plaatsen van de vermogensbegrenzer en het opstarten van de juridische procedure werd nageleefd. Het OCMW Brussel kon dus niet nagaan of het toepasselijke artikel van de elektriciteitsordonnantie werd gerespecteerd⁴.

III. Informatie aan het OCMW i.v.m. het opstarten van een juridische procedure

De leverancier bracht het OCMW Brussel er niet van op de hoogte dat zij aan de vrederechter de ontbinding had gevraagd van het contract dat de leverancier met de heer X had gesloten voor de levering van elektriciteit. Bijgevolg werd het toepasselijke artikel van de elektriciteitsordonnantie niet nageleefd⁵.

1 De ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

2 Luidens artikel 30novies § 1 van deze ordonnantie, behandelt de Geschillendienst klachten betreffende onder andere de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten ;

3 Artikel 25sexies § 5, eerste alinea van deze ordonnantie luidt als volgt :

« Vijftien dagen na de start van de procedure voor de plaatsing van de vermogensbegrenzer, brengt de leverancier het desbetreffende OCMW op de hoogte en deelt hem het volledige dossier van de afnemer mee, tenzij het gezin vroeger de mededeling van zijn naam heeft geweigerd overeenkomstig § 1. »

4 Artikel 25octies § 1, eerste alinea van deze ordonnantie luidt als volgt :

« Als het afbetalingsplan niet wordt nageleefd en indien de afnemer niet als beschermde afnemer werd erkend, kan de leverancier aan de vrederechter de ontbinding van het contract verbonden met het gezin en de toestemming tot afsluiting door de netbeheerder vragen na het bewijs te hebben geleverd van de naleving van de procedure voorzien in de artikelen 25ter tot 25septies en na handhaving van de levering gedurende een periode van zestig dagen op onafgebroken wijze, vanaf de datum dat de begrenzer werd geplaatst of geacht geplaatst te zijn geweest. »

5 Artikel 25octies § 3 luidt als volgt:

“De vraag aan de vrederechter wordt door de leverancier aan het OCMW van de gemeente van de woonplaats van de afnemer meegedeeld, evenals het bewijs van de naleving van de procedure, tenzij het gezin vroeger de mededeling van zijn

IV. Beslissing

Rekening houdend met de bovenvermelde elementen, verklaart de Dienst de klacht als zijnde ontvankelijk en gegrond.

De Dienst nam er akte van dat het probleem dat aanleiding gaf tot het indienen van de klacht, inmiddels werd opgelost zodat de klacht zonder voorwerp is geworden.

Er wordt een document bijgevoegd in bijlage betreffende de modaliteiten voor het instellen van beroep tegen deze beslissing bij de Raad van State.

De Dienst is ter uwer beschikking voor het verstrekken van bijkomende inlichtingen.

Met oprechte hoogachting,

Juridisch adviseur
Lid van de Geschillendienst

Sociaal adviseur
Lid van de Geschillendienst

CC : De heer X

Bijlage *Document betreffende de modaliteiten voor het instellen van beroep tegen een beslissing van de
Geschillendienst bij de Raad van State*
I.