

**Betreft: Kennisgeving van de beslissing van de Geschillendienst betreffende de klacht van de heer X tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer.**

Geachte heer,

Wij hebben uw klacht tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna "BIM" genoemd) onderzocht.

### I. Uiteenzetting van de feiten

De opeenvolgende gebeurtenissen voorafgaand aan de neerlegging van uw klacht bij de Geschillendienst van BRUGEL (hierna "Dienst" genoemd) kan als volgt worden samengevat:

Op donderdag 31 oktober 2013 vraagt u een energiepremie BI "Dakisolatie" aan bij het BIM.

Wegens de onvolledigheid van uw dossier vraagt het BIM u op 18 december 2013 om bijkomende informatie waarin u verzocht wordt de hieronder vermelde documenten vóór 16 februari 2014 te bezorgen:

- Fotokopie van de factuur of van de offerte met vermelding van de prijs van de geïsoleerde oppervlakte en de **gebruikte materiaalsoort** voor **Rockwool: lambda-waarde (W/mk), dikte (cm), R-waarde (m<sup>2</sup>K/W)**;
- Pagina 9 van het officiële formulier van de premieaanvraag **dat door de aannemer volledig en correct werd ingevuld**;
- Een **verklaring van de aannemer** betreffende het aanbrengen van verschillende isolatielagen. Eventueel aangevuld met foto's.

Op 6 februari 2014 ontvangt het BIM de gevraagde informatie.

Op 17 februari 2014 kreeg uw premieaanvraag een negatief advies van het BIM om de volgende reden: "De warmteweerstandscoefficiënt R is niet hoger dan of gelijk aan 4m<sup>2</sup>K/W voor het volledige dak. In geval de isolatie niet doorlopend dezelfde warmtecoëfficiënt bezit, verlenen we geen premie voor de isolatie van een dakgedeelte."

Op 13 maart 2014 legt u een klacht neer bij het BIM waarin u aanhaalt dat "de warmtecoëfficiënt R identiek is voor het volledige dak en hoger is dan het vereiste minimum voor het verkrijgen van een premie."

Op 2 mei 2014 stuurt het BIM u, in antwoord op uw klacht, een nieuw bericht van weigering van de premie BI waarin het Instituut het negatief advies van 17 februari 2014 herhaalt.

Omwille van uw ongenoegen inzake het antwoord van het BIM dient u op 4 juli 2014 bij de Geschillendienst van BRUGEL (hierna "Dienst" genoemd) een beroep in tegen het ongunstig advies van 2 mei 2014 van het BIM.

### 2. Ontvankelijkheid

Artikel 30novies, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet dat:

*“1. - Er bij BRUGEL een "Geschillendienst" wordt gecreëerd, die klachten behandelt:*

*1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;*

*2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegensretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;*

*3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkten;*

*4° met betrekking tot de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;*

*5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;*

*dit met uitzondering van deze met betrekking tot burgerlijke rechten.”*

Uit dit artikel blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om een uitspraak te doen over klachten met betrekking tot de energiepremies.

De klacht heeft betrekking op de weigering van het BIM om de premie BI “Dakisolatie” toe te kennen.

De artikelen 10 en 11 van het Besluit van de Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie stelt dat:

*“Art. 10. § 1. Bij betwisting van de beslissing genomen door het Instituut in toepassing van onderhavig hoofdstuk, kan de aanvrager of zijn gemachtigde een schriftelijke klacht indienen bij het Instituut binnen de dertig dagen na het versturen van de beslissing van het Instituut.*

*§ 2. Na de indiening van de klacht beschikt het Instituut over een termijn van dertig dagen om de ontvangst ervan te bevestigen.*

*§ 3. Na de indiening van de klacht beschikt het Instituut over een termijn van zestig dagen om de beslissing opnieuw te onderzoeken en de motivering ervan bekend te maken aan de aanvrager of zijn gemachtigde. Wordt de beslissing van het BIM niet binnen deze termijn meegedeeld, dan zal de eerste beslissing als bevestigd worden beschouwd.*

*Art. 11. Na afloop van de in artikel 10 bedoelde procedure kan de aanvrager of diens gemachtigde bij de Geschillendienst in beroep gaan tegen de beslissing van het Instituut zoals aangegeven in artikel 30novies § 1, 5° van de elektriciteitsordonnantie.“*

U bent binnen de voorgeschreven termijn in beroep gegaan tegen het BIM alvorens de zaak bij de Geschillendienst aanhangig te maken.

Uw klacht is bijgevolg ontvankelijk.

### 3. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

Op 31 oktober 2013 vraagt u een energiepremie BI “Dakisolatie” aan bij het BIM.

Na analyse van uw dossier heeft het BIM vastgesteld dat factuurnr. xx-xxx de technische gegevens van de gebruikte materialen niet vermeldt en dat het attest van de aannemer niet correct werd ingevuld.

Op 18 december 2013 heeft het BIM u daarom verzocht de aanvullende documenten te bezorgen om bijkomende details te bekomen over de technische gegevens en de plaatsing van de verschillende isolatielagen.

Op 6 februari 2014 heeft het BIM de gevraagde informatie ontvangen, met name:

- Factuurnr. xx/xxx van 31 oktober 2013 uitgereikt door bvba Y;
- Een kopie van pagina 9 van het door uw aannemer volledig ingevulde premieaanvraagformulier;
- Een verklaring van de aannemer, op datum van 13 januari 2014, betreffende het aanbrengen van de verschillende isolatielagen.

Het Departement Energiepremies heeft zijn negatief advies van 2 mei 2014 gerechtvaardigd op basis van de technische voorwaarden vereist voor het bekomen van de premie BI "Dakisolatie", met name:

*"De warmteweerstandscoefficiënt R van het isolatiemateriaal dat in het kader van de premie over de volledige geïsoleerde oppervlakte wordt geplaatst, moet hoger zijn dan of gelijk aan 4m²K/W.*

*Het is toegelaten de isolatie in meerdere rechtstreeks aansluitende lagen aan te brengen (= geen luchtlaag of niet-isolerende materialen tussen de verschillende aangebrachte lagen). Indien de isolatielaag uit meerdere isolatiematerialen bestaat (a en b bijvoorbeeld):*

*R isolatie = R isolatie a + R isolatie b"*

Na analyse van uw bijkomende documenten is het BIM tot de conclusie gekomen dat de lagen Powerroof en Rockwool niet rechtstreeks aansluitend zijn omdat de Powerroof van buitenaf werd aangebracht en de Rockwool binnenin.

De Dienst heeft vastgesteld dat de technische voorwaarden van toepassing op de aanvraag van premie BI u toelieten om de isolatie in meerdere rechtstreeks aansluitende lagen aan te brengen (= geen luchtlaag of niet-isolerende materialen tussen de verschillende aangebrachte lagen).

Het "LAROUSSE" woordenboek omschrijft het adjectief "adjacent" als volgt: "dans le voisinage immédiat de quelque chose", "se dit de l'élément qui précède ou qui suit un élément a d'un ensemble ordonné" (versie Van Dale "aansluiten": iets zodanig aan iets anders doen sluiten dat het zonder enige tussenruimte daarmee verbonden is.)

Op basis van deze definitie sluit het feit dat de ene laag van buitenaf werd geplaatst en de andere laag van binnenin niet uit dat deze lagen aansluitend zijn.

Het schema van uw woning waarin u de geplaatste isolatielagen weergeeft, toont aan dat de lagen Powerroof en Rockwool enkel aansluiten ter hoogte van het dakoppervlak boven de zolder.

De Dienst heeft in uw dossier geen enkele informatie verkregen over de aanwezigheid van een luchtdak of niet-isolerend materiaal tussen de op dit dakonderdeel aangebrachte isolatielagen. De onderdakfolie RECTIVENT, een niet-isolerend materiaal, werd enkel bovenop het Powerroof-paneel aangebracht. Dit element heeft bijgevolg geen invloed op de berekening van de R-waarde.

In uw klacht neergelegd bij de Dienst verklaart u dat *“de isolatie doorloopt met dezelfde warmtecoëfficiënt en dat de warmteweerstandcoëfficiënt R hoger is dan het vereiste minimum voor het bekomen van de premie. De bestaande isolatie in het plafond van de kamers, in combinatie met de tijdens de werken toegevoegde Powerroof-isolatie, levert effectief een hogere R-waarde op dan het in de technische voorwaarden vereiste minimum. (...)”*

De technische voorwaarden bepalen echter dat **“bij het berekenen van de R-coëfficiënt van het isolatiemateriaal uitsluitend rekening wordt gehouden met isolatiemateriaal dat in het kader van de premie werd geplaatst. Bij het berekenen van de R-coëfficiënt van het materiaal wordt geen rekening gehouden met een eventueel bestaande isolatielaag.”**

In casu kan worden geconcludeerd dat de bestaande isolatie in het plafond van de kamers niet in aanmerking komt voor het berekenen van de “R-waarde”.

De Dienst gaat er de facto van uit dat het BIM de “R”-waarde moet herberekenen van het dakonderdeel boven de zolder (zie plan van uw woning).

Wat de overige isolatiewerken van het dak betreft, met name het externe gedeelte van het zolderdak, stelt de Dienst vast dat de aangebrachte isolatielaag uit één isolatiemateriaal bestaat, namelijk Powerroof met een warmteweerstandcoëfficiënt R van 2,5 m<sup>2</sup> K/W. Deze coëfficiënt ligt onder de drempelwaarde voorgeschreven in de technische voorwaarden van de energiepremie BI van 2013, namelijk hoger dan of gelijk aan 4,00m<sup>2</sup> K/W.

Bijgevolg kunt u niet genieten van de premie BI voor wat het externe deel van het zolderdak betreft.

#### 4. Beslissing

Gelet op al het voorgaande, verklaart de Dienst uw klacht ontvankelijk en deels gegrond.

De Dienst GELAST het Departement Energiepremies van het BIM het negatief advies van 2 mei 2014 in te trekken en uw dossier opnieuw te onderzoeken, rekening houdend met de elementen die in onderhavige beslissing werden uiteengezet.

De termijn voor de uitvoering van deze beslissing bedraagt 60 kalenderdagen te rekenen vanaf de dag waarop deze beslissing wordt bekendgemaakt.

In geval van niet-uitvoering door het BIM van onderhavige beslissing kunt u de zaak bij de Raad van Bestuur van BRUGEL aanhangig maken.

Bijgevoegd vindt u ter informatie een document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing bij de Raad van State.

Hoogachtend,

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst

Cc: Departement Energiepremies van het BIM, mevr. V.

Bijlagen:

1. Plan van uw woning.
2. Beroepsmogelijkheden tegen een beslissing van de Geschillendienst van BRUGEL bij de Raad van State.