

Geschillendienst

Beslissing

De heer X t/ Brussels Instituut voor Milieubeheer

Voorwerp van de klacht

De heer X, klager, verzoekt de Geschillendienst (hierna genoemd de "*Dienst*") om het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna genoemd "*het BIM*") om hem de premie B4 "*Superisolerende beglazing*" toe te kennen.

Uiteenzetting van de feiten

Op 17 maart 2014 vraagt de heer X een energiepremie B4 "*Superisolerende beglazing*" aan bij het BIM.

Op 20 maart 2014 verzoekt het BIM aan klager om voor 19 mei 2014 bijkomende informatie toe te zenden, meer bepaald volgende documenten:

- Officieel premieaanvraagformulier (deel aannemer, ondertekend door de aannemer)
- Kopie van het bestek met de berekeningschema's van het glasoppervlak
- Kopie van de saldofactuur

Op 2 mei 2014 maakt klager de gevraagde documenten over aan het BIM.

Op 5 mei 2014 krijgt de premieaanvraag B4 van het BIM een ongunstig advies omdat "*de datum van de saldofactuur van de werkzaamheden later is dan de datum waarop het dossier werd ingediend.*"

Op 14 mei 2014 tekent de heer X beroep aan bij het BIM voor een herziening van dit ongunstig advies, waarin hij aanmerkt dat hij de gevraagde documenten heeft ingediend en dat hij in feite de reden van deze weigering niet begreep.

Op 10 juni 2014 zendt het BIM een schrijven ter bevestiging van de weigering met betrekking tot de premie B4 aan klager, waarin het zijn ongunstige beslissing van 14 mei 2014 herhaalt met als reden dat de saldofactuur onder referentie 2014-xxx-xx gedateerd is op 23 april 2014, of dus later dan de datum waarop zijn premieaanvraag, nl. op 17 maart 2014, was ingediend.

Op 4 juli 2014 tekent Mevrouw Y, maatschappelijk assistent van het Medisch Centrum xxx en gemachtigde van klager, namens de heer X beroep aan bij de Dienst tegen de ongunstige beslissing van het BIM in verband met de premie B4 "*Superisolerende beglazing*".

Standpunt van de klager

Mevrouw Y, gemachtigde van klager, deelt de Dienst mee dat de heer X Engelstalig is en dat hij in feite moest worden geholpen bij het indienen van zijn premieaanvraag.

Mevrouw Y benadrukt dat de werken werden uitgevoerd om te kunnen genieten van de premie B4 "Superisolerende beglazing".

Mevrouw Y verzoekt om enige inschikkelijkheid vanwege het BIM om het dossier van de heer X opnieuw te bekijken.

Standpunt van het BIM

Het BIM motiveert zijn beslissing tot weigering van 10 juni 2014 wegens niet-naleving van de administratieve voorwaarden, namelijk: *"de premieaanvraag is slechts ontvankelijk wanneer de datum van de saldfactuur vóór de datum van de indiening van de premieaanvraag ligt"*.

Ontvankelijkheid

Artikel 30novies, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet dat:

"1. - Er bij BRUGEL een "Geschillendienst" wordt gecreëerd, die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegnisretributies inzake gas en elektriciteit en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkten;

4° met betrekking tot de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".

Uit dit artikel blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om over de klachten met betrekking tot de energiepremies uitspraak te doen.

De klacht handelt over de weigering van het BIM om de premie B4 "Superisolerende beglazing" toe te kennen.

Artikel 10 en 11 van het Besluit van de Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie stelt dat):

"Art. 10. § 1. Bij betwisting van de beslissing van het BIM in overeenstemming met dit hoofdstuk kan de aanvrager of diens gemachtigde binnen dertig dagen na de verzending van de beslissing van het BIM een schriftelijke klacht bij het BIM indienen.

§ 2. Na indiening van een klacht beschikt het Instituut over een termijn van dertig dagen om de ontvangst ervan te bevestigen.

§ 3. Na de indiening van de klacht heeft het BIM zestig dagen de tijd om zijn beslissing opnieuw te onderzoeken en er de beweegredenen van mee te delen aan de aanvrager of diens gemachtigde. Wordt de beslissing van het BIM niet binnen die termijn meegedeeld, dan zal de eerste beslissing als bevestigd beschouwd worden.

Art. 11. Na afloop van de in artikel 10 bedoelde procedure kan de aanvrager of diens gemachtigde bij de geschillendienst in beroep gaan tegen de beslissing van het BIM, zoals bepaald staat in artikel 30novies § 1, 5° van de elektriciteitsordonnantie. "

Klager heeft bij het BIM binnen de voorgeschreven termijn beroep aangetekend alvorens zich tot de Dienst te wenden.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

Onderzoek ten gronde

Artikel 8, §1, lid 1 van voormeld Besluit bepaalt:

"De (premie)aanvraag moet worden ingediend door middel van de formulieren die het BIM ter beschikking stelt. Die moeten correct ingevuld zijn. Gebeurt de aanvraag niet op die manier, dan is ze niet ontvankelijk."

Op 17 maart 2014 vraagt de heer X een energiepremie B4 "Superisolerende beglazing" aan bij het BIM.

- Aanvraagformulier voor energiepremie 2014 onvolledig en niet ondertekend door de aanvrager,
- Bestek van 3 maart 2014
- Bewijs van betaling van een voorschot van 2.000 euro
- Gezinsamenstelling
- Aanslagbiljet
- Attest van de aannemer gedeeltelijk ingevuld en niet ondertekend door de aannemer

Op 20 maart 2014 heeft het BIM een verzoek tot bijkomende informatie aan klager gericht.

Bij gebrek aan een behoorlijk ingevuld premieaanvraagformulier had het BIM de aanvraag onontvankelijk moeten verklaren en kort de redenen voor de onontvankelijkheid uiteenzetten volgens de zorgvuldigheidsplicht waaraan het BIM gebonden is als administratieve autoriteit.

Op die manier had klager, na ontvangst van de saldofactuur, een correcte energiepremieaanvraag kunnen indienen.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht die werd ingediend door de heer X tegen het BIM gegrond.

De Dienst GELAST de Afdeling Energiepremies van het BIM om het ongunstig advies van 10 juni 2014 in te trekken en het dossier van klager opnieuw te onderzoeken, rekening houdend met de in deze beslissing uitgewerkte elementen.

De termijn voor de uitvoering van de beslissing bedraagt 60 kalenderdagen te rekenen vanaf de dag waarop deze beslissing wordt overgemaakt.

Indien het BIM deze beslissing niet binnen voormelde termijn uitvoert, kan de heer X zich wenden tot de Raad van Bestuur van BRUGEL.

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst