

Geschillendienst

Herziening van de beslissing

Mevrouw X t/het BRUSSELS INSTITUUT VOOR MILIEUBEHEER

Voorwerp van de klacht

Mevrouw X, klagster, verzoekt de Geschillendienst (hierna genoemd de "*Dienst*") om het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna genoemd "*het BIM*") te bevelen haar de premie C1 "*Verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter*" toe te kennen.

Uiteenzetting van de feiten

Op 31 oktober 2013 dient de heer Y, Renovatiecoördinator bij het sociaal immobiliënkantoor Z vijf premieaanvragen aan bij het BIM.

Twee ervan hielden verband met Mevrouw X waarvan hij de gemachtigde is, namelijk:

- Premie B2 "*isolatie van de muren*",
- Premie C1 "*verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter*".

Het BIM kent de premie B2 toe aan klagster.

Aangezien de aanvraag voor de premie C1 onvolledig is, stuurt het BIM op 27 januari 2014 een verzoek om bijkomende informatie aan klagster, meer bepaald vraagt het BIM om vóór 28 maart 2014 het attest van het controleverslag toe te zenden.

Op 2 april 2014 maakt de heer Y voormeld attest aan het BIM over.

Op 3 april 2014 krijgt de aanvraag van premie C1 een ongunstig advies van het BIM omdat het de gevraagde bijkomende informatie niet binnen de toebedeelde termijn, namelijk vóór 28 maart 2014, heeft ontvangen.

Op 23 april 2014 dient klagster, via haar gemachtigde, een verzoek tot herziening van dit ongunstig advies in bij het BIM, met als reden dat de laattijdige indiening van het controleverslag aan hem was te wijten en niet aan Mevrouw X.

De heer Y verduidelijkt dat toen hij het dossier klaarmaakte met alle door het BIM gevraagde bijkomende stukken voor Mevrouw A, dat gelijktijdig met het dossier van Mevrouw X was ingediend, hij pas dan vaststelde dat de uiterste datum voor de overmaking van de bijkomende stukken van Mevrouw A verschilde van die van Mevrouw X.

Op 11 juni 2014 stuurt het BIM een schrijven ter bevestiging van de weigering van de premie C1 aan klagster, waarin het instituut zijn ongunstige beslissing van 3 april 2014 herhaalt op basis van volgende reden: "*buiten de voorziene termijn voor de indiening van bijkomende informatie*".

Op 3 juli 2014 gaat de heer Y, in naam van Mevrouw X, in beroep bij de Dienst tegen de ongunstige beslissing van het BIM in verband met de premie C1 *"verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter"*.

Op 29 september 2014 organiseert de Geschillendienst, op verzoek van de heer Y, een hoorzitting in aanwezigheid van de beheerders van het dossier bij het BIM, de dames N. en V.

Een kopie van het verslag van deze hoorzitting is aan onderhavige beslissing gevoegd.

Standpunt van de heer Y, gemachtigde van klaagster

De heer Y stelt de motivering van het ongunstig advies van het BIM van 3 april 2014 niet ter discussie. Hij erkent dat hij een "een onopzettelijke fout heeft begaan" door het attest dat het BIM hem had gevraagd te laat in te dienen, namelijk op 2 april 2014 in plaats van op 28 maart 2014.

De heer Y benadrukt dat het besluit inzake het budget bestemd voor energiepremies tot een versnelling heeft geleid van de werken aangevat door het Sociaal Immobiliënagentschap (hierna "SIA") en voor een grotere administratieve werklast heeft gezorgd, namelijk om de premieaanvragen te kunnen indienen binnen de nieuwe termijnen die in de loop van het jaar zijn toebedeeld.

Hij herinnert ook aan het belang van de rubriek 'Energiepremies' op de uitvoerbaarheid van het financieel plan.

De heer Y vraagt dus aan het BIM om enige inschikkelijkheid en verzoekt om herziening van het dossier van Mevrouw X.

Standpunt van het BIM

Het BIM motiveert zijn beslissing tot weigering van 11 juni 2014 op basis van de niet-naleving van de administratieve voorwaarden, namelijk: *"indiening van bijkomende informatie na de termijn van twee maanden volgend op de datum vermeld op het verzoek van het BIM om bijkomende stukken"*.

Het BIM heeft het attest van het controleorganisme op 2 april 2014 ontvangen, dus na de datum vermeld op het schrijven van onvolledigheid dat het op 27 januari 2014 aan klaagster had gericht.

Ontvankelijkheid

Artikel 30*novies*, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet dat:

"1. - Er bij BRUGEL een 'Geschillendienst' wordt gecreëerd, die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

2° betreffende de toepassing van de ordonnantie van 1 april 2004 betreffende de organisatie van de gasmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, betreffende wegenisretributies inzake gas en elektriciteit

en houdende wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en haar uitvoeringsbesluiten;

3° betreffende de werking van de gas- en elektriciteitsmarkten;

4° met betrekking tot de activiteiten van een leverancier, netbeheerder of tussenpersoon;

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten".

Uit dit artikel blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om over de klachten met betrekking tot de energiepremies uitspraak te doen.

De klacht heeft als voorwerp de weigering van het BIM om de premie C1 "verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter" toe te kennen.

Artikel 10 en 11 van het Besluit van de Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie stelt dat:

"Art. 10. § 1. Bij betwisting van de beslissing van het BIM in overeenstemming met dit hoofdstuk kan de aanvrager of diens gemachtigde binnen dertig dagen na de verzending van de beslissing van het BIM een schriftelijke klacht bij het BIM indienen.

§ 2. Na indiening van een klacht beschikt het Instituut over een termijn van dertig dagen om de ontvangst ervan te bevestigen.

§ 3. Na de indiening van de klacht heeft het BIM zestig dagen de tijd om zijn beslissing opnieuw te onderzoeken en er de beweegredenen van mee te delen aan de aanvrager of diens gemachtigde. Wordt de beslissing van het BIM niet binnen die termijn meegedeeld, dan zal de eerste beslissing als bevestigd beschouwd worden.

Art. 11. Na afloop van de in artikel 10 bedoelde procedure kan de aanvrager of diens gemachtigde bij de geschillendienst in beroep gaan tegen de beslissing van het BIM, zoals bepaald staat in artikel 30novies § 1, 5° van de elektriciteitsordonnantie."

De heer Y heeft, in zijn hoedanigheid van gemachtigde van klagster, bij het BIM binnen de voorgeschreven termijn beroep aangetekend alvorens zich tot de Dienst te wenden.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

De beslissing van de Geschillendienst vervangt die van het BIM¹.

Onderzoek van ten gronde

De algemene voorwaarden "energiepremies 2013" vormen het juridisch kader voor de toekenning van premies aan de eindafnemer voor werken uitgevoerd in 2013 met het oog op het rationele gebruik van elektriciteit en gas.

¹ B. PÂQUES, *Droit administratif, Deuxième fascicule: structure de l'administration*, Liège, PUL, 2013-2014, p. 159; CE, 26 novembre 2008, Commune d'Esneux, 188.219; C.E., 15 février 2005, la Commune de Paliseul, 140.681.

Op 11 juni 2014 heeft het BIM zijn ongunstig advies in beroep, - betwiste beslissing -, gemotiveerd op basis van de niet-naleving van de administratieve voorwaarden, namelijk: *"buiten de voorziene termijn voor de indiening van bijkomende informatie"*.

Het BIM heeft zich meer bepaald gebaseerd op punt 7, stap 4 van voormelde algemene voorwaarden om zijn weigering te verantwoorden:

"Elke onvolledige premieaanvraag ingediend na 17 juni 2013, maakt het voorwerp uit van een eenmalig verzoek om aanvullende informatie, waarbij onder meer wordt gevraagd om een bewijs toe te sturen van een betaling vóór 2 juli 2013 van een factuur of van een voorschot op de werkzaamheden in verband met de premieaanvraag. (...)

Premieaanvragen die op het eind van de toegekende termijn om de gegevens te bezorgen nog steeds onvolledig zijn, worden geweigerd. Voor elk onontvankelijk dossier wordt een brief tot weigering verzonden.

Het BIM hield geen rekening met het attest van het controleverslag van 1 april 2014, hoewel het daarover beschikte op de dag van het beroep, omdat het laattijdig was ingediend, nl. op 2 april 2014 in plaats van op 28 maart 2014, de uiterste datum van indiening van de op 27 januari 2014 gevraagde informatie, en om redenen van een gelijke behandeling van alle aanvragers.

In zijn besluit van 28 juni 2007, nr. 172 931, had de Raad van State er immers aan herinnerd dat het klachtenorgaan "rekening moet houden met de feitelijke en juridische situatie op de dag waarop het een uitspraak doet."

In dit geval stelt de Dienst, het orgaan van beroep, vast dat de aanvraag voor een premie C1 "verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter" van Mevrouw X volledig was vanaf 2 april 2014, datum waarop de heer Y het attest van het controleverslag had toegestuurd, het ontbrekende stuk dat door het BIM op 27 januari 2014 was opgevraagd.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht die werd ingediend door Mevrouw X tegen het BIM gegrond.

De ongunstige beslissing van het BIM van 11 juni 2014 wordt hervormd.

Bijgevolg wordt de gevraagde premie toegekend voor een bedrag van 8.800 euro.

Het BIM wordt opgedragen over te gaan tot de betaling van deze som.

Indien het BIM deze beslissing niet uitvoert, kan Mevrouw X zich wenden tot de Raad van Bestuur van BRUGEL.

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst