

Betreft: Kennisgeving van de beslissing van de Geschillendienst van BRUGEL betreffende uw klacht tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer

Geachte heer,

Wij hebben uw klacht tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna "het BIM" genoemd) onderzocht.

1. Uiteenzetting van de feiten

De opeenvolging van gebeurtenissen voorafgaand aan de neerlegging van uw klacht bij de Geschillendienst van BRUGEL (hierna de "Dienst") kan als volgt worden samengevat:

Op 30 oktober 2013 vraagt u een energiepremie B4 "Superisolerende beglazing" aan bij het BIM.

Op 23 januari 2014 bracht het BIM een "negatief advies" uit omdat uw dossier niet werd ingediend binnen de voorgeschreven termijn: "de premie werd niet aangevraagd binnen vier maanden na de datum vermeld op de saldfactuur voor de werken. U hebt uw premieaanvraag ingediend op 30/10/2013 terwijl uw factuur dateert van 27/06/2013".

Na het negatieve advies van het BIM hebt u een klacht ingediend bij het Kabinet van de Minister voor Energie, mevrouw Evelyne Huytebroeck.

Per brief van 1 april 2014 heeft de heer Y van het Kabinet van bovengenoemde Minister u geïnformeerd dat het "helaas niet mogelijk was om uw te laat ingediende dossier te heropenen."

Op 29 april 2014 stelt u een tweede beroep in tegen het negatieve advies van het BIM van 23 januari 2014. Ditmaal bij de Geschillendienst van BRUGEL.

2. Ontvankelijkheid

Krachtens artikel 30 novies, paragraaf 1, 5° van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest¹ is de Geschillendienst van BRUGEL bevoegd om uitspraak te doen over klachten betreffende beslissingen van het BIM over de toekenning van energiepremies.

De bevestiging van het negatieve advies van het BIM door de heer Y van het Kabinet van de Minister, mevrouw Huytebroeck, heeft geen weerslag op deze procedure. Enerzijds had het Kabinet, als vertegenwoordiger van de uitvoerende macht, geen rechtsbevoegdheid om een uitspraak te doen over de gegrondheid van uw klacht. In overeenstemming met artikel 10 van het Besluit van de

¹ Art. 30 novies §1, 5° van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ingevoegd door de Ordonnantie van 20 juli 2011, B.S., 10 augustus 2011.

Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie, is alleen het BIM bevoegd om zijn beslissing opnieuw te onderzoeken en de aanvrager van de motiveringen in kennis te stellen.

Anderzijds moet het Kabinet zich beperken tot het bevestigen van wat het BIM eerder officieel en rechtsgeldig heeft beslist.

Ten slotte is deze klacht gericht tegen een beslissing van het BIM en niet tegen de brief van de heer Y.

Uw klacht is bijgevolg ontvankelijk.

3. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

Op 30 oktober 2013 vroeg u een energiepremie B4 – "Superisolerende beglazing" aan.

Uw dossier was bijgevolg onderworpen aan de algemene voorwaarden energiepremies 2013 in de versie van 8 juli 2013.

Het Departement Energiepremies heeft zijn negatief advies van 23 januari 2014 gerechtvaardigd door zich te baseren op de algemene voorwaarden voor energiepremies 2013 (versie van 8 juli 2013) en meer bepaald op punt 3 van deze voorwaarden. Deze algemene voorwaarden zijn het resultaat van het "uitvoeringsprogramma" dat werd goedgekeurd door de Brusselse Regering en dat aldus het juridisch kader vormt voor de toekenning van premies aan eindklanten voor rationeel elektriciteits- of gasgebruik.

Punt 3 van deze algemene voorwaarden vermeldt aan welke voorwaarden moet worden voldaan opdat een premieaanvraag ontvankelijk zou zijn bij het Departement Energiepremies van het BIM:

"De energiepremies 2013 zijn geldig voor de werken/installaties waarvan de eindfactuur (saldofactuur) is opgesteld tussen 1 januari 2013 en 31 oktober 2013. De aanvragen moeten uiterlijk 4 maanden na de datum van de eindfactuur en ten laatste op 31 oktober 2013 worden ingediend (poststempel of datum van e-mail geldt als bewijs).

Aangezien de saldofactuur van de werken was opgesteld op 27 juni 2013, had u uw premieaanvraag moet indienen binnen vier maanden na deze datum, dus voor 27 oktober 2013 in plaats van 30 oktober 2013.

De Dienst heeft, net zoals het Departement Energiepremies van het BIM, vastgesteld dat u de termijn uit het in het voormelde punt 3 niet bent nagekomen. Aangezien het hier gaat om een termijn van openbare orde, mocht deze niet worden overschreden, op straffe van onontvankelijkheid van de premieaanvraag.

De argumenten die u aanhaalt in het voordeel van uw klacht, zijn niet van die aard dat ze een andere conclusie mogelijk maken.

De voormelde algemene voorwaarden verwijzen naar duidelijke criteria. De termijn begint te lopen op de dag waarop de "eindfactuur (saldofactuur) is opgesteld". De algemene voorwaarden verwijzen niet naar de postdatum van de factuur, noch naar de ontvangstdatum door de aanvrager van de hulp, noch naar de betaling ervan.

Indien de factuur laattijdig wordt meegedeeld, kan de aanvrager van de hulp zich eventueel wenden tot zijn aannemer of de postdiensten om de als gevolg van het verlies van de hulp geleden schade te vergoeden. Een dergelijke fout wijzigt de toekenningsvoorwaarden van de hulp echter niet.

Bovendien is het attest van dokter X² verzonden op 2 september 2014 aan de Dienst, niet in uw voordeel.

De voormelde algemene voorwaarden voorzien in geen enkele verlenging van de termijn voor het indienen van een premieaanvraag in geval van medische ongeschiktheid of hospitalisatie van de aanvrager of een van zijn naaste familieleden.

De ziekte van een familielid kan dus ook niet worden ingeroepen als overmacht om een verlenging van de termijnen te rechtvaardigen.

Maar wat de overmacht betreft, blijkt uit de rechtspraak van de Raad van State dat de onmogelijkheid om een administratieve handeling te stellen, absoluut moet zijn tot na afloop van de termijn om te worden weerhouden (P. LEWALLE, *Contentieux de droit administratif*, Brussel, Larcier, 3^e uitgave, 2008, p. 481, nr. 852).

Zo lezen we in het arrest van de Raad van State van 23 juni 2011, nr. 214.081, VANDEN BOSSCHE :

"De kennisgeving is gebeurd na afgifte van een aangetekende brief of van het aanbiedingsbericht van de aangetekende brief op het door de verzoekende partij opgegeven adres, ongeacht of deze nalaat of verhindert zou zijn om, behalve door overmacht, de ontvangst van de brief te bevestigen. Onder overmacht wordt verstaan de absolute onmogelijkheid om de aanvraag in te dienen voor afloop van de termijn."

In dit geval dekt de aangevoerde overmacht niet de volledige termijn van 4 maanden, maar slechts het einde ervan, namelijk vanaf 15 oktober 2013.

We kunnen dus stellen dat deze reden niet de verzending verhindert van de premieaanvraag op 30 oktober 2013 terwijl de aangevoerde overmacht liep tot minstens 19 januari 2014.

De aanvrager van de premie was door een dergelijke overmacht in elk geval niet verhindert tijdens het gedeelte van de termijn voor 15 oktober 2013.

Er is dus geen enkele overmacht die een verlenging van de termijnen rechtvaardigt.

Het feit dat u eventueel een premie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest had kunnen aanvragen voor uw renovatiewerken op voorwaarde dat u de woning opgeeft bij een Sociale Huurmaatschappij heeft geen weerslag op de toekenning van energiepremies. De toekenning van energiepremies maakt

² Voor oprecht verklaard attest door dokter X

het voorwerp uit van een afzonderlijk reglement, waarbij de toekenningsvoorwaarden niet afhangen van de toekenningsvoorwaarden voor andere steunmaatregelen.

Aangezien uw dossier niet binnen de voorgeschreven termijn werd ingediend, had het BIM het recht om de premie B4 te weigeren.

4. Beslissing

Gelet op al het voorgaande, verklaart de Geschillendienst uw klacht ontvankelijk en ongegrond.

De Dienst herinnert het Departement Energiepremies van het BIM eraan dat alleen het BIM zich mag uitspreken of een betwisting van een van zijn beslissingen betreffende de toekenning van een premie gegrond is. Het Ministerieel Kabinet mag niet de plaats innemen van het BIM.

Wij blijven alleszins te uwer beschikking voor alle bijkomende inlichtingen.

Bijgevoegd vindt u, ter informatie, een document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing bij de Raad van State

Hoogachtend,

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst

Cc: Departement Energiepremies van het BIM, mevr. V.

Bijlagen:

1. Voor oprecht verklaard attest van dokter X
2. Document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen een beslissing van de Geschillendienst van BRUGEL bij de Raad van State.