

Geschillendienst

Beslissing

VME X/ Brussels Instituut voor Milieubeheer

Voorwerp van de klacht

De vereniging van mede-eigenaars X (hierna "VME X" genoemd), de indiener van de klacht vertegenwoordigd door de heer Y van de syndicus Z, verzoekt de Geschillendienst (hierna "de Dienst" genoemd) om zich uit te spreken over de wettigheid van de beslissing van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna "BIM" genoemd) van 1 oktober 2013 betreffende de weigering om de premie C1 "Condenserende verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter op gas" toe te kennen.

Uiteenzetting van de feiten

Op 11 februari 2013 heeft de indiener van de klacht via zijn vorige syndicus - G S.A. - een aanvraag voor een premie C1 "Condenserende verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter op gas" ingediend bij het BIM.

In een schrijven van 5 maart 2013 heeft het BIM aan de indiener van de klacht gevraagd om het Instituut vóór 4 september 2013 het EPC-attest voor verwarmingssystemen van meer dan 100 kW te bezorgen, opgesteld door een EPC-deskundige erkend door Leefmilieu Brussel.

In deze brief over de onvolledigheid werd vermeld dat het BIM verplicht is om de premieaanvraag te weigeren indien deze documenten niet worden bezorgd.

Op 24 september 2013 sprak het BIM een negatief advies uit over de aanvraag voor de premie C1 omdat het de gevraagde aanvullende informatie niet tijdig ontvangen had.

Op 26 september 2013 heeft de indiener van de klacht via zijn nieuwe syndicus, Z, bij het BIM een klacht ingediend waaraan het ontbrekende stuk was bijgevoegd.

In deze klacht heeft de syndicus Z aan het BIM meegedeeld dat het gevraagde document niet tijdig werd overgemaakt wegens de verandering van syndicus. De syndicus Z heeft het BIM gevraagd hiermee rekening te houden om de aanvraag voor de premie C1 van de indiener van de klacht te herzien.

In een schrijven van 1 oktober 2013 heeft het BIM zijn beslissing om de premie te weigeren bevestigd. In overeenstemming met de algemene voorwaarden van 2012 heeft het BIM geoordeeld dat de premieaanvraag geweigerd moet worden indien de aanvullende informatie niet tijdig wordt bezorgd.

In dit schrijven is ook vermeld dat "voor de aanvraag van een premie C1 een uitzonderlijke termijn werd ingevoerd: "Aangezien sommige verwarmingstechnici nog niet de kans hadden om de erkenning te behalen die door de nieuwe EPC-wetgeving wordt opgelegd voor het uitvoeren van EPC-evaluaties van verwarmingsinstallaties, zal voor alle premieaanvragen die tijdig worden ingediend maar die dit attest niet bevatten, een verzoek tot aanvullende informatie worden verstuurd. Deze

brief kent de aanvrager van de premie C1 een uitzonderlijke termijn van 6 maanden (in plaats van de gebruikelijke twee maanden) toe om dit EPC-attest voor de verwarmingsinstallatie te bezorgen aan het Departement Energiepremies van Leefmilieu Brussel. Deze termijn moet de verwarmingstechnici die deze regels moeten naleven in staat stellen om de erkenning in kwestie te verkrijgen.”

Het BIM heeft geoordeeld de aanvraag voor de premie C1 van de indiener van de klacht te moeten weigeren omdat deze laatste al genoot van de bovenvermelde uitzonderlijke termijn.

Op 28 april 2015 heeft de indiener van de klacht een klacht ingediend bij de Geschillendienst van Brugel.

Onderzoek van de ontvankelijkheid

Artikel 30novies, §1^{er}, van de Ordonnantie betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt bepaalt het volgende:

*”1. - Er wordt bij BRUGEL een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:
1° betreffende de toepassing van deze Ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;
5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering;
dit met uitzondering van deze met betrekking tot burgerlijke rechten”.*

Artikel 24, §2 van deze Ordonnantie bepaalt ook dat:

“Het Instituut wordt belast met de openbare dienstverplichtingen betreffende het promoten van rationeel elektriciteitsgebruik door het geven van informatie en demonstraties, de terbeschikkingstelling van uitrustingen en diensten en het verstrekken van financiële hulp (...). De Regering kan de modaliteiten van uitvoering van deze paragraaf vaststellen.”

Artikel 11 van het besluit van 9 februari 2012 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie genomen in uitvoering van de bovenvermelde bepaling, bepaalt bovendien het volgende:

“Na afloop van de in artikel 10 bedoelde procedure kan de aanvrager of diens gemachtigde binnen dertig dagen na de verzending van de beslissing van het BIM een schriftelijke klacht bij het BIM indienen zoals voorzien in artikel 30 novies §1, 5° van de Ordonnantie betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.”

Uit deze wettelijke bepalingen blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om zich uit te spreken over klachten over de toepassing van de Ordonnantie betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en haar uitvoeringsbesluiten en over klachten over de toewijzing van een financiële hulp in het kader van de promotie van het rationeel elektriciteitsgebruik.

Het doel van de klacht is te laten onderzoeken of de beslissing van het BIM in het kader van de toekenning van de premie C1 met als doel het rationeel energiegebruik, wettelijk is.

De klacht is bijgevolg ontvankelijk.

Onderzoek naar de grond van de klacht

Punt 8, stap 5 van de algemene voorwaarden van 2012 van het BIM bepaalt dat de aanvrager in geval van een onvolledig dossier een brief zal ontvangen met vermelding van de ontbrekende elementen.

De aanvrager moet de ontbrekende documenten aangetekend of via e-mail bezorgen binnen 60 dagen vanaf de datum van dit schrijven. Na deze termijn wordt het dossier afgesloten en wordt een weigeringsbrief verstuurd naar de aanvrager.

De termijn voor het indienen van het EPC-attest voor de verwarmingsinstallatie, dat wordt gevraagd als aanvulling, werd voor de aanvragen voor premie C1 uitzonderlijk verlengd tot 6 maanden¹.

In onderhavig geval heeft het BIM, in een brief van 5 maart 2013, aan de indiener van de klacht gevraagd om het EPC-attest voor een verwarmingsinstallatie van meer dan 100 kW opgesteld door een EPC-deskundige erkend door het BIM, naar het Instituut op te sturen vóór 4 september 2013, dus binnen zes maanden na de datum van de bovenvermelde brief over de onvolledigheid.

In overeenstemming met punt 8, stap 5 van de algemene voorwaarden van 2012, heeft het BIM een op 24 september 2013 een negatief advies uitgesproken tegen de indiener van de klacht omdat het Instituut het gevraagde stuk niet tijdig ontvangen had.

Het ging om een opgelegde termijn die niet overschreden mocht worden op straffe van onontvankelijkheid.

Het staat de indiener van de klacht vrij om bij de rechtbanken en hoven een rechtszaak aan te spannen tegen zijn vorige syndicus, G S.A. teneinde een schadevergoeding voor de geleden schade te bekomen.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht die werd ingediend door de VME X ontvankelijk maar ongegrond.

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst

¹ Technische voorwaarden energiepremie C1 "Condenserende verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter op gas", C. Na te leven technische voorwaarden, punt 3, al. 3. (versie van 20/07/2012)