

Geschillendienst

Beslissing

Mevrouw Xc./ SIBELGA

Onderwerp van de klacht

Mevrouw X, de klaagster, heeft de Geschillendienst (hierna de "*Dienst*") gevraagd zich uit te spreken over de schending door Sibelga van artikel 203, §2, van het technisch reglement van 13 juli 2006 voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe, dat van toepassing was op het ogenblik van de feiten (hierna "*technisch reglement elektriciteit*").

Uiteenzetting van de feiten

Op 16 maart 2011 hebben de technici van Sibelga vastgesteld dat de zegels van de staat van de elektriciteitsmeter nr. xxx van de klaagster waren verwijderd. Aangezien ze niet beëdigd zijn, hebben de medewerkers van Sibelga een beroep gedaan op de politie om de feiten vast te stellen en een proces-verbaal op te stellen. Er werden foto's, genomen voor de demontage en bij de herstelling van de installaties, bij het dossier van de politie nr. BR.xx.xx.xxxxx/2011 gevoegd¹.

Op 20 februari 2013 wordt er een factuur voor fraude naar de klaagster gestuurd voor de verbruiksperiode van 8 maart 2011 (datum van de laatste meteropname) tot 16 augustus 2011 (datum van de vaststelling van de fraude) waarvan de details vermelden dat er een geschat verbruik van 1576 kWh wordt gefactureerd aan het "fraude"-tarief voor een totaalbedrag van 1.401,71 euro.

De klaagster begreep de draagwijdte van deze factuur niet en heeft stappen ondernomen bij Infor GazElec en beslist om klacht in te dienen bij de Ombudsdienst Energie.

Op 23 januari 2014 heeft de Ombudsdienst Energie een kopie naar de klaagster gestuurd van de aanbeveling die hij heeft geformuleerd voor Sibelga. Hij heeft Sibelga aangeraden het gebruikelijke tarief toe te passen voor het jaar waarin het "betwiste" verbruik werd gemeten.

Sibelga heeft geweigerd de aanbeveling van de Ombudsdienst Energie te volgen en heeft hem hiervan op de hoogte gebracht.

Nadat ze had vernomen dat Sibelga de aanbevelingen van de Ombudsdienst Energie voor het klachtendossier van haar buurman, de heer N, had gevolgd, heeft mevrouw X aan Sibelga gevraagd om haar standpunt inzake haar dossier te herzien.

Op 27 februari 2014 heeft Sibelga de klaagster meegedeeld dat geen enkel element in haar dossier Sibelga toeliet om haar standpunt te herzien.

¹ Foto's genomen door de technici van Sibelga bij de vervanging van de meter in 2011

Op 7 maart 2014 dient mevrouw X een klacht in tegen Sibelga bij de Dienst waarin ze elke beschadiging aangebracht aan haar elektriciteitsmeter formeel ontkent en de Dienst vraagt om haar goede trouw te laten erkennen.

Onderzoek van de ontvankelijkheid

Artikel 30^{novies}, §1, van de ordonnantie van 19 juli 2001 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet:

"1. - Er wordt in de schoot van Brugel een "Geschillendienst" gecreëerd die klachten behandelt:

1° betreffende de toepassing van deze ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten;

(...)

dit met uitzondering van deze die betrekking hebben op burgerlijke rechten "

Uit dit artikel blijkt dat de Geschillendienst bevoegd is om uitspraak te doen over klachten betreffende de toepassing van het technisch reglement elektriciteit² opgesteld in uitvoering van artikel 9^{ter} van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna "*Technisch reglement elektriciteit*").

Het voorwerp van de klacht heeft betrekking op de verbreking van de zegels van de staat die de fysieke integriteit van de elektriciteitsmeter gereguleerd door artikel 203, §2 van het technisch reglement elektriciteit heeft aangetast.

Onderzoek van het gegrondheid

Artikel 203, §2, al. 1 en 2 van het technisch reglement elektriciteit bepalen:

"Wanneer de distributienetbeheerder vaststelt dat er inbreuk werd gepleegd op de integriteit van een meetinrichting, controleert hij de inrichting ter plekke of, als dat verantwoord is, neemt hij de meetinrichting mee voor een grondige controle in het labo.

Alle door de distributienetbeheerder gemaakte kosten ingevolge gebleken fraude vallen ten laste van de betrokken distributienetgebruiker. Die kosten omvatten enerzijds de administratieve kosten en de tarieven voor de door de distributienetbeheerder uitgevoerde verrichtingen voor het herstellen of vervangen van de meter, anderzijds de vergoeding, uitgedrukt in euro per verbruikseenheid, aan deze verschuldigd voor het frauduleus afgenomen elektrisch vermogen alsook de tarieven voor het gebruik van het distributienet dat gepaard gaat met het afgenomen elektriciteit. De administratieve kosten en de vergoeding waarvan hierboven sprake, zijn die bedoeld in artikel 194, §3. "

In casu hebben de technici van Sibelga op 16 maart 2011 vastgesteld dat de zegels van de staat van de elektriciteitsmeter nr. xxx van de klaagster waren verwijderd. Er werden foto's, genomen voor de

² Technisch reglement voor het beheer van het elektriciteitsdistributienet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en van de toegang ertoe, goedgekeurd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006.

demontage en bij de herstelling van de installaties, bij het dossier van de politie nr. BR.xx.xx.xxxxx/2011 gevoegd.

Volgens de technische expertise van Sibelga heeft deze handeling toegelaten om het glas of de kap van de meter te verwijderen om, aldus, het telwerk en de registratie van het verbruik te manipuleren.

Omdat de meter van de klaagster niet meer geschikt was voor de registratie van het verbruik, heeft SIBELGA hem vervangen³ op 16 augustus 2011 en, in overeenstemming met het bovenvermelde artikel van het voornoemd technisch reglement, het elektriciteitsverbruik van de klaagster geraamd voor de periode van 8 maart 2011 (laatste meteropname) tot 16 augustus 2011, datum van de vaststelling van het verbreken van de zegels.

Gelet op het voorgaande, heeft Sibelga artikel 203 §2 van het technisch reglement elektriciteit niet geschonden.

OM DIE REDENEN

Verklaart de Geschillendienst de klacht tegen SIBELGA ongegrond.

De vordering van de betaling van de factuur behoort niet tot de bevoegdheid van de Dienst, maar tot die van de burgerlijke rechtbanken.

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst

³ Art. 179 §1, al. 1 van het technisch reglement elektriciteit bepaalt "*de distributienetbeheerder is verantwoordelijk voor de kwaliteit en de betrouwbaarheid van de metingen. Hiertoe is hij als enige gerechtigd om de meetinrichting te plaatsen, te exploiteren, te onderhouden of te vervangen.* "