

Brussel,

**Betreft: Betekening van de beslissing van de Geschillendienst betreffende uw klacht tegen het Instituut "X"**

Geachte heer,

Wij hebben uw klacht onderzocht die u op 13 juli 2014 bij de Geschillendienst (hierna genoemd "de Dienst") indiende tegen het Instituut "X"

I. Uiteenzetting van de feiten

De historiek van de gebeurtenissen die de indiening van uw klacht bij de Geschillendienst zijn voorafgegaan, kan worden samengevat als volgt:

Op 26 oktober 2013 diende u bij het Instituut "X" twee aanvragen in voor het bekomen van een energiepremie 2013 B4 - superisolerend glas;

Op 29 november 2013 richtte het Instituut "X" een schrijven naar u waarbij u werd meegedeeld dat uw premieaanvraag onvolledig was en waarbij u werd verzocht om de volgende bijkomende documenten aan het Instituut "X" te bezorgen tegen uiterlijk 28 januari 2014:

- *"Une facture de solde antérieure au 01 novembre 2013, relative aux prestations réalisées au nom du demandeur;*
- *"Facture mentionnant le code de "CC" du FSC/PEFC propre à l'entreprise ainsi qu'une description des marchandises, indiquant clairement quels produits sont certifiés par le FSC/PEFC. A défaut, la facture de la commande réalisée par l'installateur au fabricant certifié FSC /PEFC, spécifiant le code "CC", le type de châssis, leur nombre, leurs cotations et leur surface vitrée, l'essence du bois et le pourcentage de bois labellisé utilisés pour chaque produit.";*
- *"Un mandat qui prouve que M. Y représente la société Z."*

Op 3 december 2013 ontving het Instituut "X" de saldfactuur en het mandaat. Het Instituut "X" stelde dat het geen enkel document had ontvangen betreffende het hout met een FSC- of PEFC-label. Bijgevolg werd de energiepremie toegekend zonder de FSC/PEFC-bonus.

Uw aannemer vermeldde op de twee facturen die hij u toezond op 25 oktober 2013, de "CC" code van FSC/PEFC van de fabrikant.

Per mail van 9 juli 2014 diende u klacht in bij het Instituut "X".

Op 10 juli 2014 richtte Instituut "X" een brief naar u waarbij de bedragen werden bevestigd van de energiepremies die u werden toegekend op 7 juli 2014 naar aanleiding van uw premieaanvragen B4.

## 2. Ontvankelijkheid

Aangezien uw klacht betrekking heeft op de toekenning van een energiepremie, is de Geschillendienst bevoegd<sup>1</sup>. Bijgevolg is uw klacht ontvankelijk.

## 3. Uw standpunt

Naar uw mening zijn de woorden “*propre à l’entreprise*”, vermeld in het verzoek om bijkomende documenten van het Instituut “X” van 10 juli 2014, voor meerdere uitleg vatbaar. U interpreteerde “onderneming” als zijnde de fabrikant van de raamkozijnen. De twee facturen opgemaakt door uw aannemer op 25 oktober 2013, vermeldden de “CC” code van FSC/PEFC van de fabrikant. Bijgevolg was u van mening dat de vereiste informatie reeds aan het Instituut “X” was verstrekt.

## 4. Standpunt van het Insituut “X”

Het Instituut “X” stelt dat, aangezien uw aannemer de “CC” code van FSC/PEFC van zijn fabrikant vermeldde op de saldofacturen en dus niet zijn eigen “CC” code, de factuur van door de installateur uitgevoerde bestelling aan de FSC/PEFC gecertificeerde fabrikant met vermelding van de “CC” code had moeten worden overgemaakt aan het Instituut “X”.

## 5. Analyse van de elementen in feite en in rechte

De Dienst meent dat de woorden “*propre à l’entreprise*” die door het Instituut “X” werden vermeld in zijn verzoek om bijkomende documenten van 29 november 2013, niet voldoende precies zijn en dus vatbaar zijn voor interpretatie.

Het woord “*entreprise*” is een ruim begrip dat kan worden geïnterpreteerd als zijnde de rechtspersoon die hetzij goederen produceert, hetzij diensten verstrekt.

Bij de premieaanvraag werd het bestek van de raamkozijnen gevoegd dat werd opgemaakt door de fabrikant, het FSC-certificaat van de fabrikant waarop zijn FSC-code (FSC-C003983) werd vermeld, alsook de twee saldofacturen die op 25 oktober 2013 werden opgemaakt door uw aannemer. Deze facturen vermeldden de registratiecode van het FSC-certificaat van de fabrikant, met name XXX.

Bijgevolg kon u redelijkerwijze de woorden “*propre à l’entreprise*” die het Insituut “X” gebruikte in zijn schriftelijk verzoek van 29 november 2013 om bijkomende documenten, interpreteren in de zin van “de fabrikant” en kon u ervan uitgaan dat de vermelding van de “CC” code van FSC/PEFC van de fabrikant op de saldofacturen die u ontving van uw aannemer, voldoende was.

De Dienst stelt overigens vast dat er in het formulier voor de aanvraag van de premie sprake is van het attest van de aannemer/de installateur. Het Instituut “X” had dan ook de woorden “*l’entrepreneur/ l’installateur*” moeten vermelden in zijn verzoek om bijkomende documenten in plaats van de woorden “*propre à l’entreprise*”. Dan zou het voor u ongetwijfeld duidelijk geweest zijn dat de facturen van uw aannemer de “Chain of Custody” code van FSC/PEFC van uw aannemer dienden te vermelden.

---

<sup>1</sup> Artikel 30novies, § 1 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest luidt als volgt:

“Er wordt in de schoot van Brugel een “Geschillendienst” gecreëerd die klachten behandelt:

...

5° betreffende de toekenning van een financiële hulp in het kader van het in artikel 24, § 2 bedoelde programma van uitvoering.”

Beslissing

Gelet op wat voorafgaat, verklaart de Dienst uw klacht gegrond.

De Dienst vraagt dan ook het Instituut "X" om zijn beslissing van 7 juli 2014 te herzien en de toegekende premiebedragen te willen verhogen met de FSC/PEFC-bonus.

Met oprechte hoogachting,

Juridisch adviseur  
Lid van de Geschillendienst

Juridisch assistente  
Lid van de Geschillendienst