

Betreft: Kennisgeving van de beslissing van de Geschillendienst betreffende de klacht van mevrouw X tegen het BIM.

Mijnheer,

Wij hebben de klacht onderzocht die u hebt ingediend in naam van uw dochter, mevrouw X, tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna "het BIM" genoemd).

I. Uiteenzetting van de feiten

De historiek van de gebeurtenissen die aan de indiening van uw klacht bij de Geschillendienst van BRUGEL (hierna de "Dienst") zijn voorafgegaan, kan als volgt worden samengevat:

Op 27 juli 2013 heeft uw dochter een aanvraag voor een energiepemie CI – "Verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter" ingediend bij het BIM.

Aangezien uw dossier niet volledig was, stuurt het BIM u een aanvraag om bijkomende informatie op 3 september 2013 waarin het u vraagt om "een bankuittreksel als bewijs van een overschrijving uitgevoerd voor 2 juli 2013 ten gunste van uw aannemer en met vermelding van de referentie van een factuur of een voorschot voor de werken waarvoor de premie werd aangevraagd (betaling van de EPB-controle voor 2 juli aanvaard)" te bezorgen.

Met een e-mail van 1 oktober 2013 bezorgt uw dochter het BIM een kopie van factuur 2013/xxx/xx van 7 juni 2013 opgesteld door heer Y, als bewijs van de betaling van een voorschot "in cash" op de datum van de factuur.

Op 7 januari 2014 krijgt de premieaanvraag CI ingediend door mevrouw X een negatief advies van het BIM met als reden dat er geen enkel bewijs van betaling van een bankoverschrijving uitgevoerd voor 2 juli 2013 werd geleverd in haar dossier.

Op 5 februari 2014 dient uw dochter een klacht in bij het BIM waarin ze het feit inroept dat ze met de betaling van de factuur had gewacht tot haar installatie was gecontroleerd en zegt dat ze meent niet onderworpen te zijn aan het besluit van het stelsel omdat ze de bestelling had geplaatst in mei 2013 en de installatie 3 weken later werd geplaatst.

Op 20 februari 2014, in antwoord op de voornoemde klacht, stuurt het BIM uw dochter een nieuwe weigeringsbrief voor de premie CI waarin het zijn negatieve beslissing van 7 januari 2014 herhaalt.

In uw hoedanigheid van mandataris van mevrouw X dient u, op 10 maart 2014, een beroep in tegen de negatieve adviezen van 7 januari en 20 februari 2014 van het BIM bij de Geschillendienst van BRUGEL.

2. Ontvankelijkheid

Krachtens artikel 30 novies, paragraaf 1, 5° van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest¹ is de Geschillendienst van BRUGEL bevoegd om uitspraak te doen over een klacht betreffende de toekenning van een energiepemie afgeleverd door het BIM. Uw klacht is bijgevolg ontvankelijk.

3. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

Mevrouw X, uw dochter, heeft haar aanvraag voor energiepemie CI – "Verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter" ingediend op 27 juli 2013, dus na de publicatie van het advies betreffende de uitputting van het budget voor de energiepremies van 17 juni 2013. Het is de datum van de indiening van de premieaanvraag en niet die van de aanvang van de "werken" die bepaalt welke stelsel van algemene voorwaarden toepasselijk is.

Artikel 6 van het Besluit van de Brusselse Regering van 9 februari 2012 "betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie²", bepaalt:

"Wanneer wordt vastgesteld dat de budgettaire enveloppe overschreden zal worden, publiceert het BIM een bericht in het Belgisch Staatsblad, in de media die het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bestrijken en op de website van het BIM.

In dit bericht staat in welke periode de uitgaven in kwestie in aanmerking blijven komen voor de premie of de interestbonificatie binnen de grenzen van de budgettaire enveloppe waarvan sprake in Art. 4., § 1, 3°. Die periode kan niet korter zijn dan twee weken vanaf de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad. (...)"

Het dossier van uw dochter was bijgevolg onderworpen aan de algemene voorwaarden energiepremies 2013, versie van 8 juli 2013.

Het Departement Energiepremies heeft zijn negatieve adviezen van 7 januari 2014 en 20 februari 2014 gerechtvaardigd door zich te baseren op de algemene voorwaarden voor energiepremies 2013 (versie van 8 juli 2013) en meer bepaald op punt 3 van deze voorwaarden. Deze algemene voorwaarden zijn het resultaat van het "uitvoeringsprogramma" dat werd goedgekeurd door de Brusselse Regering en dat aldus het juridisch kader vormt voor de toekenning van premies aan eindklanten voor rationeel elektriciteits- of gasgebruik.

Punt 3 van deze algemene voorwaarden vermeldt aan welke voorwaarden moet worden voldaan opdat een premieaanvraag ontvankelijk zou zijn bij het departement Energiepremies van het BIM:

"De energiepremies 2013 zijn geldig voor de werken/installaties waarvan de eindfactuur (saldofactuur) is opgesteld tussen 1 januari 2013 en 31 oktober 2013. (...) Met betalingsbewijs

¹ Art. 30 novies §1, 5° van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ingevoegd door de Ordonnantie van 20 juli 2011, B.S., 10 augustus 2011.

² Art. 6 van het Besluit van de Brusselse Regering van 9 februari 2012 "betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie", B.S., 21 februari 2012

(bankuittreksel of kassabonnetje voor de F-premies - Huishoudtoestellen) van vóór 2 juli 2013 van een factuur of van een voorschot op de werkzaamheden waarvoor de premie wordt aangevraagd. (...)"

Aangezien het premiedossier van uw dochter niet volledig was, heeft het BIM, met een brief van 3 september 2013, aan uw dochter gevraagd het bankuittreksel te bezorgen als bewijs van een overschrijving uitgevoerd voor 2 juli 2013 ten gunste van uw aannemer en met vermelding van de referentie van een factuur of een voorschot voor de werken waarvoor de premie werd aangevraagd (betaling van de EPB-controle voor 2 juli aanvaard)"

In antwoord op deze vraag om bijkomende informatie heeft uw dochter het BIM een kopie bezorgd van de factuur 2013/xxx/xx van 7 juni 2013 opgesteld door heer Y, als bewijs van de betaling van een voorschot "in cash" op de datum van de factuur.

Uw dochter wist echter dat ze een bewijs van betaling via de bank van voor 2 juli 2013 moest voorleggen, aangezien dit duidelijk was vermeld in het aanvraagformulier voor de energiepemie (versie van 17 juni 2013) dat ze correct heeft ingevuld.

Bovendien zegt mevrouw X in een brief van 27 juli 2014 die bij de premieaanvraag is gevoegd, dat ze geen voorschotfactuur heeft ontvangen van haar aannemer enerzijds, en dat ze de betaling van de factuur tot een latere datum heeft uitgesteld vanwege een probleem met de werking van de brander.

De Geschillendienst heeft vastgesteld dat uw dochter niet in staat is het bankuittreksel als bewijs van een overschrijving uitgevoerd voor 2 juli 2013 voor te leggen aangezien de enige storting die voor de voornoemde datum werd uitgevoerd, contant werd gestort. Het gaat echter om een "onontbeerlijke" voorwaarde opdat haar dossier "ontvankelijk" zou worden verklaard door het Departement Energiepremies van het BIM.

4. Beslissing

Gelet op al deze elementen verklaart de Geschillendienst de klacht ontvankelijk maar niet gegrond.

Bijgevoegd vindt u, ter informatie, een document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing bij de Raad van State

Hoogachtend,

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst

Cc: Departement Energiepremies, mevr. V.

Bijlage: Beroepsmogelijkheden tegen de beslissing van de Geschillendienst van BRUGEL bij de Raad van State