

**Betreft: Kennisgeving van de beslissing van de Geschillendienst van BRUGEL betreffende de klacht van mevrouw X tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer.**

Mevrouw,

Wij hebben uw klacht tegen het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna "het BIM" genoemd) onderzocht.

### I. Uiteenzetting van de feiten

De historiek van de gebeurtenissen die aan uw beroep bij de Geschillendienst (hierna de "Dienst") zijn voorafgegaan, kan als volgt worden samengevat:

Op 25 september 2013 hebt u twee aanvragen voor een energiepemie CI – Condenserende verwarmingsketel, heteluchtblazer en luchtverhitter ingediend bij het BIM in de plaats van uw syndicus "Z sprl", xxx te Brussel, deze laatste vertegenwoordigd door de heer Y.

Deze aanvragen werden door u via een aangetekend schrijven overgemaakt aan het BIM.

Aangezien de dossiers onvolledig waren heeft het BIM op 4 oktober 2013 een verzoek tot aanvulling verstuurd ter attentie van de heer Y, die door het BIM beschouwd werd als zijnde de "aanvrager", met de vraag deze laatste ontbrekende documenten aan het BIM te bezorgen voor 3 december 2013.

Per e-mail van 10 december 2013 hebt u de kopieën van de laatste facturen "die de laatste 5% van de werf vertegenwoordigen" overgemaakt aan het BIM en hebt hen ook gevraagd naar de status van "uw" premieaanvragen en naar het uitblijven van de vraag voor de aanvullende informatie of aanvullingen (ontbrekende stukken).

Op 15 januari 2014 ontving het BIM de verklaringen van uw syndicus, allebei gedateerd op 14 januari 2014, waarin vermeld wordt dat de werken aan de verwarmingsketel voltooid zijn.

Uw aanvragen voor de energiepemie CI, ingediend voor rekening van de syndicus, kregen een negatief advies op 28 januari 2014 omdat het BIM de gevraagde documenten niet tijdig ontvangen had.

Op 19 februari 2014 hebt u een klacht ingediend bij het Departement Energiepremies met het oog op een herziening van "uw" dossiers omdat uw syndicus de vraag voor aanvullende informatie van het BIM van 4 oktober niet ontvangen heeft en hier de facto geen gevolg kon aan geven.

Op 21 februari 2014 bevestigde het BIM aan uw syndicus het negatieve advies dat op 28 januari 2014 naar hem werd opgestuurd, met name de weigering tot toekenning van de premie CI wegens laattijdige indiening van de aanvullende informatie.

Op 27 februari 2014 hebt u de ontbrekende documenten opgestuurd naar het BIM. Het Departement Energiepremies heeft ze echter niet in aanmerking genomen omdat het al een "definitieve" uitspraak had gedaan over uw dossier, hoewel u hen geïnformeerd had dat zij de

ontbrekende stukken zouden ontvangen "voor het einde van de termijn voor het indienen van klachten".

Op 10 maart 2014 tekende u bij de Geschillendienst van BRUGEL beroep aan tegen de negatieve beslissingen die het BIM nam over "uw" aanvragen voor de premie CI "Bonus – volledige renovatie van de verwarmingsinstallatie".

## 2. Ontvankelijkheid

Krachtens artikel 30 novies, paragraaf 1, 5° van de Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest<sup>1</sup> is de Geschillendienst van BRUGEL bevoegd om uitspraak te doen over een klacht betreffende de toekenning van een energiepremie door het BIM. Uw klacht is bijgevolg ontvankelijk.

## 3. Uw standpunt

U wenst dat het BIM uw aanvragen voor de premie CI opnieuw onderzoekt op basis van de diverse stukken die u hen hebt bezorgd.

## 4. Standpunt van het BIM

Het BIM heeft zijn negatieve adviezen van 4 oktober 2013 en van 21 februari 2014 gebaseerd op de algemene voorwaarden voor "energiepremies 2013"<sup>2</sup> en meer bepaald op punt 7, stap 4 van deze voorwaarden.

Het BIM heeft de gevraagde documenten niet tijdig ontvangen.

## 5. Analyse van de feitelijke en juridische elementen

De algemene voorwaarden "energiepremies 2013" vormen het juridisch kader voor de toekenning van premies aan eindafnemers voor werken uitgevoerd in 2013 met het oog op het rationele gebruik van elektriciteit en gas.

Het Departement Energiepremies heeft zijn negatieve adviezen van 28 januari 2014 en 21 februari 2014 gerechtvaardigd door zich te baseren op de algemene voorwaarden voor energiepremies 2013 (versie van 8 juli 2013) en meer bepaald op punt 7, stap 4 van deze voorwaarden. Deze algemene voorwaarden vormen inderdaad het juridisch kader voor de toekenning van premies aan eindafnemers voor rationeel gebruik van gas en elektriciteit.

---

<sup>1</sup> Ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, B.S., 17 nov. 2001.

<sup>2</sup>De artikelen 4, §1 en 5, §1, 3° van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie, B.S., 21 feb. 2012. Beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 8 november 2012 houdende goedkeuring van het uitvoeringsprogramma betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie.

Punt 7 van de genoemde voorwaarden beschrijft de na te leven modaliteiten wanneer de ingediende premieaanvraag “onvolledig” is:

“ (...)

*Als de premieaanvraag die u na 17 juni 2013 hebt ingediend, onvolledig is, krijgt u een eenmalig verzoek om aanvullende informatie toegestuurd, waaronder systematisch een bewijs van betaling vóór 2 juli 2013 van een factuur of van een voorschot op de werkzaamheden waarvoor de premie wordt aangevraagd. Enkel een rekeninguittreksel dat een storting ten gunste van de aannemer staft en refereert naar een factuur (of een prijsofferte) en voor de premies F – Elektrische huishoudapparaten, een kassaticket, vormen een geldig betalingsbewijs.*

*Premieaanvragen die op het eind van de toegekende termijn om de gegevens te bezorgen nog steeds onvolledig zijn, worden geweigerd. Voor elk onontvankelijk dossier wordt een brief tot weigering verzonden.”*

Op 24 september 2014 hebt u via aangetekend schrijven de aanvragen voor de energiepemie C I – Bonus: volledige renovatie van de verwarmingsinstallatie opgestuurd naar het BIM voor de werken uitgevoerd in de residenties Z III et Z IV waarvan u als “voorzitster” werd aangesteld door de vereniging van mede-eigenaars van de residentie Z paviljoen III, paviljoen IV & garagegebouw.

Dit aangetekend schrijven omvatte met name:

- ❖ een begeleidende brief ondertekend door uzelf waarin u aan het BIM meedeelde dat u beschikbaar was voor alle bijkomende inlichtingen. Met dit doel hebt u hen uw e-mailadres meegedeeld: xxx@xxx.be
- ❖ evenals het aanvraagformulier voor de premie, ingevuld en ondertekend door uzelf,
- ❖ enz.

Het BIM, dat niet beschikte over alle stukken van uw dossier, heeft op 4 oktober 2013 een verzoek om aanvullende informatie verstuurd naar het adres van de aanvrager van de premie, zijnde de vertegenwoordiger van uw syndicus, de heer Y.

Het BIM heeft ons meegedeeld dat zijn medewerker die belast was met “de toewijzing” zich uitsluitend baseerde op punt 2 van pagina 4 van het aanvraagformulier voor de premie met de titel – gegevens van de aanvrager- om het adres van de aanvrager te coderen.

De Geschillendienst heeft vastgesteld dat de identiteit van de aanvrager van de premie echter “onzeker” was, aangezien het aanvraagformulier voor de premie niet voorzien was van de handtekening van de heer Y, maar van de uwe, en dat in de begeleidende brief en in uw e-mail van 15 januari 2014 vermeld was dat u "de contactpersoon" was indien het BIM bijkomende informatie nodig zou hebben.

De Geschillendienst oordeelt daarom dat het BIM contact had moeten opnemen met de heer Y en met uzelf teneinde zich te vergewissen van de identiteit van de aanvrager van de premie in dit dossier. Anders had het BIM ook een verzoek om aanvullende informatie aan u moeten richten, net als aan uw syndicus.

In de e-mail van 11 september 2014<sup>3</sup> hebt u ons meegedeeld dat de naam van de heer Y in het formulier vermeld was als zijnde de “aanvrager” omdat dit uw syndicus was en omdat het bankrekeningnummer waarop de verwachte premie uitbetaald moest worden, op zijn naam stond.

U hebt ons ook meegedeeld dat u het aanvraagformulier voor de premie zelf hebt ingevuld en hebt opgestuurd naar het BIM.

U betwist de negatieve adviezen van 28 januari 2014 en van 1 februari 2014 omdat uw syndicus en uzelf het verzoek om aanvullende informatie van het BIM van 4 oktober 2013 niet ontvangen hebben. In het kader hiervan hebt u ons een kopie overgemaakt van de verklaring van uw syndicus<sup>4</sup> waarin deze laatste verklaart dat hij het verzoek om aanvullende informatie nooit ontvangen heeft.

Op 19 februari 2014 hebt u een klacht ingediend bij het BIM met het oog op de herziening van uw dossier in het kader van de informatie en de stukken die u hen hebt bezorgd. In diezelfde zending hebt u aan het BIM verklaard dat u hen de ontbrekende documenten zo snel mogelijk zou bezorgen. Wij citeren u: *“(…) Wij hopen u de eerste aanvullende elementen te hebben bezorgd en wij zullen u het EPC-document dat moet worden geleverd door AIB VINCOTTE zo snel mogelijk bezorgen. (…)*<sup>5</sup> “

Het BIM heeft echter niet gewacht tot het deze bovenvermelde aanvullende stukken ontvangen had en heeft een “definitieve” uitspraak gedaan over uw klachtendossier. Bij beslissing van 21 oktober 2014 heeft het BIM zijn negatief advies van 28 januari 2014 immers bevestigd en uw vereniging van mede-eigenaars de premie C1 geweigerd.

U hebt het BIM vragen gesteld over het feit dat geen rekening was gehouden met de aanvullende stukken die werden verstuurd op 27 februari 2014 aangezien de indieningstermijn nog liep en dat uw klacht van 19 februari 2014 op zich als voorbarig kon worden beschouwd omdat hij niet alle ontbrekende stukken bevatte.

In dit geval oordeelt de Geschillendienst dat het BIM, in het kader van een goed beheer, had kunnen wachten tot het einde van de indieningstermijn voor klachten alvorens een uitspraak te doen over uw verzoek tot herziening.

Artikel 10 van het Besluit van de Brusselse Regering van 9 februari 2012 “betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie”<sup>6</sup>, bepaalt:

*“Art. 10 §1. In geval van betwisting van de beslissing van het Instituut in toepassing van dit hoofdstuk, kan de aanvrager of zijn gemachtigde een schriftelijke klacht indienen bij het Instituut binnen dertig dagen vanaf de verzending van de beslissing van het Instituut.*

*§2. Het Instituut beschikt over een termijn van dertig dagen vanaf de indiening van een klacht om de ontvangst ervan te bevestigen.*

---

<sup>3</sup> Uw begeleidende brief verstuurd per e-mail van 11 september 2014.

<sup>4</sup> Verklaring van de syndicus ondertekend door de heren (Archi, zaakvoerder) en O. (vennoot, erkend agent BIV).

<sup>5</sup> Uw klachtenbrief van 18 februari 2014.

<sup>6</sup> Art. 10 van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun op het vlak van energie, B.S., 21 februari 2012.

§3. Het Instituut beschikt over een termijn van zestig dagen vanaf de indiening van de klacht om zijn beslissing te herzien en de motivering hiervoor te betekenen aan de aanvrager of aan zijn gemachtigde. Indien de beslissing van het Instituut niet binnen deze termijn betekend wordt, wordt de eerste beslissing als bevestigd beschouwd.”

## 6. Beslissing

Gelet op al het voorgaande, verklaart de Geschillendienst van BRUGEL uw klacht ontvankelijk en gegrond.

De Dienst GELAST het BIM om zijn negatieve beslissingen betreffende de premie CI van respectievelijk 28 januari 2014 en 1 februari 2014 in te trekken en uw dossier te herzien in het kader van deze informatie en van de stukken die u hen hebt bezorgd.

De maximale uitvoeringstermijn van deze beslissing door het BIM bedraagt 60 kalenderdagen vanaf de verzending van deze beslissing.

Bijgevoegd vindt u, ter informatie, een document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing bij de Raad van State

Hoogachtend,

Lid van de Geschillendienst

Lid van de Geschillendienst

Cc: Departement Energiepremies, mevr. V.

Bijlagen:

1. Verklaring van uw syndicus ondertekend door de heren E. en O.
2. Uw klachtenbrief van 18 februari 2014.
3. 2. Document betreffende de beroepsmogelijkheden tegen een beslissing van de Geschillendienst van BRUGEL bij de Raad van State.